

Wszyscy Wykonawcy

WKI.ZP.MP.341-63/08r.

Dot.: Przetargu nieograniczonego na: Budowa ulicy Sasankowej w Bezzreczu wraz z finansowaniem spłacanym przez Zamawiającego”

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę ulicy Sasankowej w Dobrej wraz z finansowaniem spłacanym przez Zamawiającego” wpłynęły pytania od jednego z Wykonawców. W związku z tym, na podst. Art. 38 ust. 1 i 4 Ustawa z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 08.171.1058) wyjaśniamy:

Pytanie 1:

Czy postępowanie o udzielenie ww. zamówienia nie narusza art. 18 ust. 2 pkt. 9) lit. c) ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, nakazującego podjęcie uchwały przez Radę Gminy w sprawie zaciągania długoterminowych kredytów i pożyczek oraz art. 13 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych?

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że Rada Gminy w dniu 14 lipca 2008r. podjęła uchwałę nr XIX/251/08 w sprawie zobowiązania dotyczącego realizacji inwestycji p.n. „Budowa ulicy Sasankowej w Dobrej” (wraz z infrastrukturą towarzyszącą) i sposobu jej finansowania (kopia w załączeniu). Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie w piśmie K-0010/153/MK/08 z dnia 04.08.2008r. poinformowała Przewodniczącego Rady Gminy Dobra o tym, że po zbadaniu m.in. w/w uchwały nie stwierdziła naruszenia prawa dającego podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał w całości lub w części.

Pytanie 2:

Czy ewentualne naruszenie ww. przepisów będzie skutkowało nieważnością umowy (art. 146 ust. 1 pkt. 5) ustawy)?

Odpowiedź 2:

Z art. 146 ust 1 pkt 5 wynika, że z zastrzeżeniem przepisów odrębnych umowa jest nieważna, jeżeli zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy; tzn. że umowa byłaby nieważna, gdyby Zamawiający przykładowo wybrał najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, która podlegałaby wykluczeniu albo posłużyłby się kryteriami innymi niż w SIWZ.

Pytanie 3:

Czy prawidłowy jest zapis SIWZ, że „nie będzie możliwe skuteczne dochodzenie odsetek ustawowych przez Wykonawcę lub Bank, który nabędzie wierzycelność, od Wykonawcy robót”, bowiem ani Wykonawca ani Bank nie mogą skutecznie złożyć takiego oświadczenia, bowiem prawo dochodzenia tego rodzaju odsetek wynika z ustawy?

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że w piśmie z dnia 03.12.2008r. zawarł odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawców. W odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający poinformował że wykreśla zapisy w rozdziale XIV SIWZ pkt. II ppkt. 1 litera c) i d) (brzmiały:

- c) że po stronie wykonawcy robót ani Banku nie powstanie roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych, o których mowa w ustawie o terminach zapłaty w transakcjach handlowych,*
- d) że nie będzie możliwe skuteczne dochodzenie odsetek ustawowych przez wykonawcę lub Bank, który nabędzie wierzytelność od wykonawcy robót)*

Jednocześnie został wykreślony zapis w załączniku nr 5 do SIWZ (wzór umowy na roboty budowlane) określony w §1 ust. 5 pkt. 2. (brzmiały: *po stronie wykonawcy robót ani banku nie powstanie roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych, o których mowa w ustawie o terminach zapłaty w transakcjach handlowych*), o czym Zamawiający poinformował Wykonawców w piśmie z dnia 11.12.2008r.

Pytanie 4:

Umowa ponadto bardzo niejednoznacznie określa jej przedmiot w jednym miejscu mówiąc o robotach budowlanych, w innym miejscu o robotach budowlanych i usługach pośrednictwa finansowego. Wobec powyższego, co jest przedmiotem zamówienia?

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest budowa drogi ulicy Sasankowej w m. Dobra, gmina Dobra powiat Police woj. Zachodniopomorskie - łącznie z usługą finansowania inwestycji – zgodnie z zapisem w rozdziale XIV SIWZ oraz nazwą przetargu podaną w SIWZ, ogłoszeniu oraz zarządzeniu nr 125/08 Wójta Gminy Dobra.

WÓJT
Teresa Dera