

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych w granicach administracyjnych Gminy Dobra”

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Uzasadnienie prawne:

Uzasadnienie prawne stanowi przepis art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa PZP), z którego wynika, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

W rozdziale IX ust. 6 pkt 2 SIWZ Zamawiający wskazał - w przypadku wniesienia wadium w formie poręczeń lub gwarancji, że wadium powinno być złożone w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego i musi obejmować cały okres związania ofertą. Oryginał wadium, sporządzony w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez gwaranta, nie może zawierać postanowień uzależniających jego dalsze obowiązywanie od zwrotu oryginału dokumentu gwarancyjnego gwarantowi.

W przedmiotowym postępowaniu do oferty załączono gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium opatrzoną własnoręcznym podpisem osoby upoważnionej do działania w imieniu gwaranta tj. sporządzoną w oryginale w formie pisemnej. Tak wystawiona gwarancja została następnie zeskanowana i podpisana przez pełnomocnika Wykonawcy Pana Juliana Maruszewskiego kwalifikowanym podpisem elektronicznym co stanowi, w ocenie Zamawiającego, o wytworzeniu przez niego elektronicznej kopii tego dokumentu, który w oryginale został sporządzony w formie pisemnej. Tym samym, Zamawiający nie otrzymał oryginału gwarancji wadialnej sporządzonej w formie elektronicznej, a jedynie kopię tego dokumentu. Tym samym, oferta nie została, zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy PZP, zabezpieczona wadium przed upływem terminu do składania ofert.

Jak wynika z powyższego, wadium nie zostało wniesione prawidłowo, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z przywołanym wyżej art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy PZP.

Niezależnie od powyższego, w rozdziale IX ust. 5 pkt 7 SIWZ znajdują się zapisy dotyczące wadium wnoszonego przez podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia, stanowiące o tym, że w przypadku takich wykonawców Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający wymaga aby podmioty te dokładnie zostały wskazane w treści gwarancji.

Zapisy powyższe nie były kwestionowane przez Wykonawcę przed upływem terminu składania ofert, a pomimo tego w treści gwarancji jako wykonawca wskazany został tylko lider konsorcjum.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2i 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta złożona przez podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie tj. Konsorcjum: Z.P.H.G. JUMAR JULIAN MARUSZEWSKI ul. DŁUGA 20, 72-006 MIERZYN oraz REMONDIS Szczecin Sp. z o.o. ul. Janiny Smoleńskiej ps. "Jachna" 35, 71-005 Szczecin. Oferta nie została prawidłowo zabezpieczona wadium i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy PZP została odrzucona. W tej sytuacji, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, postępowanie należy unieważnić.

Wyjaśnienie.

W systemie w dacie otwarcia ofert pojawił się dokument nazwany formularzem oferty, który został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez przedstawiciela firmy REMONDIS z siedzibą REMONDIS Szczecin Sp. z o.o. ul. Janiny Smoleńskiej ps."Jachna" 35,71-005 Szczecin, jednakże dokument ten z uwagi na brak podstawowych elementów nie stanowił „oferty” w rozumieniu przepisów art. 66. § 1 KC, z którego wynika, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W przedmiotowej sprawie dokument ten nie zawierał żadnej merytorycznej treści - w tym ceny czy informacji dotyczących wskazań w innym kryterium, z tego względu nie został uznany za ofertę tego samego wykonawcy.


WÓJT
Teresa Dera