

WKI.ZP.271.14.2020.LT

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Budowa ścieżki rowerowej Łęgi - Stolec”

ZESTAW PYTAŃ NR 5

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa ścieżki rowerowej Łęgi - Stolec” wpłynęły pytania od Wykonawców. W związku z tym, na podst. art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) wyjaśniamy:

Pytanie 1)

Pkt 3 Rozdziału IX SIWZ

Zgodnie z pkt 3 rozdziału IX SIWZ, „Wykonawca skalkuluje cenę oferty w oparciu o załącznik nr 7 do SIWZ (stanowiący element pomocniczy przy wyliczaniu ceny ofertowej jako kalkulacji własnej opartej na rachunku ekonomicznym), z uwzględnieniem wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i niezbędnych do jego wykonania oraz wynikających z SIWZ i umowy. Przed dokonaniem wyceny Zamawiający zaleca dokonanie wizji lokalnej. Nieoszacowanie, pominięcie, ewentualnie brak pełnego rozpoznania przedmiotu zamówienia nie może stanowić podstawy do żądania przez Wykonawcę podwyższenia wynagrodzenia”. Wykonawca wskazuje, że przedmiot zamówienia wykonywany jest w strefie nadgranicznej i w rejonie pasa granicznego. W związku z wprowadzeniem ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374), Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 491) oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 522), wskutek których doszło do zamknięcia granic Rzeczypospolitej Polskiej oraz wprowadzenia obowiązkowej dwutygodniowej kwarantanny dla osób przekraczających granice, niemożliwe stało się przeprowadzenie wizji lokalnej terenu inwestycji. Wykonawca podnosi, że podczas próby przeprowadzenia wizji lokalnej, Policja i Straż Graniczna zastrzegły, że wejście przedstawiciela Wykonawcy na teren planowanej inwestycji znajdujący się w rejonie pasa granicznego wiąże się z obowiązkiem odbycia natychmiastowej obowiązkowej dwutygodniowej kwarantanny po jego opuszczeniu. Jednocześnie, na dzień złożenia pytania niemożliwe jest określenie skali, czasu trwania oraz wszystkich skutków wprowadzonych ograniczeń. W konsekwencji powyższego, pkt 3 rozdziału IX SIWZ w części odnoszącej się do zalecenia dokonania wizji lokalnej oraz pełnego rozpoznania przedmiotu zamówienia stanowi zapis niemożliwy do wykonania. Zarazem, wskutek niemożliwości przeprowadzenia wizji lokalnej, niemożliwe stało się oszacowanie ceny ofertowej w oparciu o kryteria wskazane w pkt 3 rozdziału IX SIWZ. Wykonawca podnosi, że nie można przenieść na Wykonawcę ryzyka związanego z błędami w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej w oparciu o niewykonanie wizji lokalnej, skoro dokonanie wizji lokalnej stało się niemożliwe do wykonania z przyczyn niezależnych od stron.

Zgodnie z art. 140 ust. 1 p.z.p., zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Art. 29 ust. 1 i 36 ust. 1 pkt 3 p.z.p. stanowią natomiast, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odzwierciedleniem treści oferty co do przedmiotu zamówienia jest więc świadczenie wykonawcy opisane w umowie. Nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyżej wskazany uniemożliwia zatem rzetelną wycenę zakresu prac i złożenie rzetelnej oferty (tak np. wyroki KIO o sygn.: KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12). Przedmiot zamówienia musi wobec tego być tak określony, aby wykluczyć wszelkie wątpliwości odnośnie przedmiotu zamówienia i jego szczegółowego zakresu (tak też orzeczenie KIO z dnia 27.3.2008 r., KIO/UZP 224/08; z dnia 1.2.2008 r., KIO/UZP 79/07; z dnia 9.9.2010 r., KIO/UZP 1827/10; wyroki ZA z dnia 27.11.2006 r., UZP/ZO/0-2817/06; z dnia 7.6.2006 r., UZP/ZO/0-1608/06; z dnia 5.4.2006 r., UZP/ZO/0-934/06). Stosownie do art. 140 p.z.p. oraz art. 29 ust. 1 p.z.p., Zamawiający ma zatem obowiązek uwzględnić i podać w SIWZ wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Wykonawca powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę. Opis przedmiotu zamówienia z określeniem wymagań co do realizacji zamówienia powinien pozwolić wykonawcy na realną wycenę przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obiektywnej możliwości wyceny przez niego wszystkich ryzyk związanych z charakterem danego zamówienia publicznego (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lutego 2014 r., KIO 2967/13).

Powyższe potwierdza również orzecznictwo KIO, która w wyroku z dnia 27.4.2011 r. wskazała, że wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej za te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty. Trudno wymagać od wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową (i teren budowy, którego nie można zbadać w czasie postępowania przetargowego), żeby mógł ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót (tak wyrok KIO z dnia 27.4.2011 r., KIO 806/11, Legalis) . Analogiczne stanowisko przyjęła KIO m.in. w wyroku z dnia 21.8.2008 r., KIO/UZP 821/08, w którym stwierdzono, że „postanowienie zawarte w SIWZ o konieczności zweryfikowania przez wykonawców zgodności kosztorysu i przedmiaru robót budowlanych ze stanem rzeczywistym jest postanowieniem nie mogącym wywierać negatywnych skutków prawnych w stosunku do wykonawców”.

Mając powyższe na uwadze, w obliczu braku możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie planowanej inwestycji i zapoznania się z terenem budowy, niemożliwe stało się oszacowanie ceny ofertowej w oparciu o kryteria wskazane w pkt 3 rozdziału IX SIWZ oraz złożenie w ten sposób rzetelnej oferty, uwzględniającej ryzyka określone w ostatnim zdaniu pkt 3 rozdziału IX SIWZ.

Na tej podstawie Wykonawca wnosi o zmianę pkt 3 rozdziału IX SIWZ poprzez wykreślenie zdania „Przed dokonaniem wyceny Zamawiający zaleca dokonanie wizji lokalnej” oraz występującego w kolejnym zdaniu określenia „ewentualnie brak pełnego rozpoznania” w taki sposób, aby pkt 3 rozdziału IX SIWZ otrzymał następujące brzmienie:

„Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania przedmiotu zamówienia opisanego w do SIWZ. Wykonawca skalkuluje cenę oferty w oparciu o załącznik nr 7 do SIWZ (stanowiący element pomocniczy przy wyliczaniu ceny ofertowej jako kalkulacji własnej opartej na rachunku ekonomicznym), z uwzględnieniem wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i niezbędnych do jego wykonania oraz wynikających z SIWZ i umowy. Nieoszacowanie,

pominięcie prac i kosztów wynikających ze stanowiącej część przedmiotu zamówienia dokumentacji nie może stanowić podstawy do żądania przez Wykonawcę podwyższenia wynagrodzenia”.

Odpowiedź 1)

Zamawiający modyfikuje brzmienie pkt 3 Rozdziału IX SIWZ, który na skutek tego otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ. Wykonawca skalkuluje cenę oferty w oparciu o załączniki Nr 5, Nr 6 oraz o zał. Nr 7 do SIWZ stanowiący element pomocniczy przy wyliczaniu ceny ofertowej jako kalkulacji własnej opartej na rachunku ekonomicznym, z uwzględnieniem wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i niezbędnych do jego wykonania oraz wynikających z SIWZ i umowy. Nieoszacowanie, pominięcie prac i kosztów wynikających ze stanowiących opis przedmiotu zamówienia dokumentacji projektowej oraz STWiORB nie może stanowić podstawy do żądania przez Wykonawcę podwyższenia wynagrodzenia”.

Pytanie 2)

Pkt 8 rozdziału IX SIWZ

Zamawiający wskazuje w pkt 8 rozdziału IX SIWZ, że Wykonawca dokonuje kalkulacji w oparciu o dokumentację stanowiącą opis przedmiotu zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że dokumentacja stanowiąca opis przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacja projektowa, są kompletne i zawierają wszystkie informacje niezbędne do przygotowania oferty, w tym dokumentację obejmującą wyniki badań geologicznych na terenie planowanej inwestycji.

Odpowiedź 2)

Zamawiający informuje, że omyłkowo przekazał badania geotechniczne dla innego zadania inwestycyjnego, w załączeniu Zamawiający przekazuje poprawioną opinię geotechniczną dla zadania pn Budowa ścieżki rowerowej Łęgi-Stolec.

Pytanie 3)

Par. 13 ust. 2 pkt 2 lit A tir. b) Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczalność dokonania zmiany terminu realizacji umowy, o którym mowa w par. 13 ust. 2 pkt 2 lit A tir. b) Umowy, a dotycząca wystąpienia w toku wykonywania przedmiotu Umowy siły wyższej, obejmuje również okoliczności występowania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii oraz innych okoliczności związanych ze stwierdzoną przez Światową Organizację Zdrowia (WHO) pandemią choroby zakaźnej COVID-19 (spowodowaną zarażeniem się koronawirusem SARS-CoV-2) oraz podjęciem przez polski parlament i rząd związanych z tym działań zapobiegawczych i zaradczych. Wskazujemy, że okoliczności te związane są z podejmowanymi przez Rząd i Parlament zmianami w zakresie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, ograniczeniem przemieszczania się ludności poprzez ograniczenie przekraczania granicy Rzeczypospolitej Polskiej, zawieszeniem lub ograniczeniem ruchu granicznego na określonych przejściach granicznych, wprowadzeniem obowiązkowej kwarantanny osób przekraczających granicę oraz ograniczenia funkcjonowania określonych instytucji lub zakładów pracy, decyzjami Rządu ograniczającymi pracę placówek opiekuńczo-oświatowych, oraz zagrożeniem występowania epidemii koronawirusa. Zarazem, okoliczności te mogą mieć wpływ na dostępność personelu, usług i innych dóbr, a w konsekwencji stanowić przeszkodę w realizacji zawartej umowy w rozumieniu art. 651 k.c. Przedstawione okoliczności mają charakter ciągły i nieprzewidywalny. Na dzień złożenia pytania nie jesteśmy w stanie określić skali, czasu trwania oraz wszystkich skutków tych okoliczności. Mając to na uwadze, prosimy dodatkowo o potwierdzenie, że powyżej wskazane okoliczności, a które

wystąpiły przed dniem złożenia oferty lub zawarcia umowy, również mogą stanowić przesłankę dopuszczającą zmianę umowy w zakresie terminu w rozumieniu par. 13 ust. 2 pkt 2 lit A tir. b) Umowy po jej podpisaniu.

Odpowiedź 3)

Zamawiający informuje, że wystąpienie pandemii koronawirusa będzie kwalifikować jako "siłę wyższą", czyli zdarzenie o charakterze przypadkowym lub naturalnym, niezależne od woli człowieka i niemożliwe do uniknięcia, zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uchwale z 13.12.2007 r. III CZP 100/07, w której uznał, że działanie „siły wyższej” musi być nieuchronne, nadzwyczajne, niemożliwe do przewidzenia. Dopuszcza zatem na podstawie przywołanego w treści zapytania zapisu umowy jej zmianę w zakresie terminu realizacji zamówienia, jednakże aktualnie pandemia już trwa, dlatego Wykonawca wnioskując w przyszłości o ewentualną zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy zobowiązany będzie do wykazania jaki wpływ na terminowość realizacji umowy będą miały okoliczności związane z pandemią jako siłą wyższą, które wystąpiły już po złożeniu oferty.

Z uwagi na powyższe Zamawiający przedłuża termin składania ofert i wadium do dnia 21.04.2020 r. do godziny 11:00.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 21.04.2020 r. o godzinie 11:30 w Wydziale ds. Komunalnych i Inwestycji Urzędu Gminy Dobra, ul. Graniczna 24a, sala konferencyjna.

Z up. Wójta Gminy
mgr Tomasz Kakowski
Kierownik Wydziału
ds. Komunalnych i Inwestycji