

Dobra, 3.04.2020 r.

Wszyscy Wykonawcy

WKI.ZP.271.14.2020.LT

Dot.: Przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„Budowa ścieżki rowerowej Łęgi - Stolec”

ZESTAW PYTAŃ NR 7

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa ścieżki rowerowej Łęgi - Stolec” wpłynęły pytania od Wykonawców. W związku z tym, na podst. art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) wyjaśniamy:

Pytanie 1)

Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 1 pkt. 7.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z Prawem zamówień publicznych – wykonawca bowiem w przedstawionej formule realizacji zadania polegającej na wykonaniu robót budowlanych nie może odpowiadać za uzyskanie w imieniu Zamawiającego ewentualnych decyzji, opinii uzgodnień itp. – powyższe elementy stanowią bezwzględnie obowiązki Zamawiającego którego nie może on przerzucać na Wykonawcę tym bardziej bez określenia ścisłego zakresu przedmiotowych obowiązków.

W przypadku odmowy usunięcia powyższego zapisu wnosimy o jego wyjaśnienie poprzez ścisłe i enumeratywne określenie i wyliczenie jakie decyzje, uzgodnienia itp. są konieczne do uzyskania przez Wykonawcę – co pozwoli mu na ścisłe ustalenie zakresu zamówienia.

Odpowiedź 1)

Zamawiający informuje, że usuwa przywołaną jednostkę redakcyjną.

Pytanie 2)

Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 1 pkt. 8

Prosimy Zamawiającego o :

- usunięcie powyższego obowiązku jako obowiązku Wykonawcy, zaś w przypadku braku usunięcia w powyższym zakresie o:

- wyjaśnienie czy powyższe uzyskania od PINB w Policach braku sprzeciwu na zgłoszenie zakończenia robót lub uzyskać na pozwolenie na użytkowanie ma być uzyskane w terminie realizacji przedmiotu zamówienia ujętym w treści § 4 ust. 1 czy też do tego terminu wykonawca ma wykonać roboty i dokonać wyłącznie odpowiedniego powiadomienia do właściwego organu administracji publicznej.

Odpowiedź 2)

Zamawiający informuje, że uzyskanie od PINB w Policach braku sprzeciwu na zgłoszenie zakończenia robót lub uzyskać na pozwolenie na użytkowanie ma być uzyskane w terminie realizacji przedmiotu zamówienia ujętym w treści § 4 ust. 1.

Pytanie 3)

Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i przyjęcie, że Wykonawca jest zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju.

Odpowiedź 3)

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na taką zmianę.

Pytanie 4)

Dotyczy projektu umowy – § 6 ust. 3-4

Prosimy Zamawiającego o

- zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie standardowych zasad rozliczeń i przyjęcie miesięcznych rozliczeń stosownie do postępu robót do wysokości 90 % i faktury końcowej w wielkości 10 %
- w przypadku braku zmiany prosimy o określenie wartości środków, które Zamawiający zamierza wydatkować w poszczególnych latach na potrzeby rozliczenia robót.

Odpowiedź 4)

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający informuje, że kwota przeznaczona na sfinansowanie zadania jest podana w planie zamówień publicznych na rok 2020. Zadanie planowane jest na dwa lata, więc inwestycja została ujęta zarówno w Budżecie Gminy na rok 2020 jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Dobra na lata 2020-2023. Przedmiotowe dokumenty są dostępne na stronie www.bip.dobraszczecinska.pl

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Pzp Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

Pytanie 5)

Dotyczy projektu umowy – § 8 ust. 4 pkt. 6

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń - gotówkowa czy też bez gotówkowa - obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazuje zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Odpowiedź 5)

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 6)

Dotyczy projektu umowy – § 11 ust. 2 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o ograniczenie powyższej kary umownej jako rażąco wygórowanej do wysokości 3.000 zł.

Odpowiedź 6)

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 7)

Dotyczy projektu umowy – § 13 ust. 2 pkt. 2 lit. A

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie treści ww. jednostki redakcyjnej o okoliczności niezależne od Zamawiającego które winny stanowić przesłankę do zmiany termin zakończenia zadania. O następujące okoliczności:

- wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
 - innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy – w szczególności utrudnień w dostępie do materiałów budowlanych lub personelu spowodowanej przez nie leżące po stronie Wykonawcy lub Zamawiającego okoliczności związane z trwającą epidemią, strajkami, niepokojami społecznymi. Itp.
 - konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych
- W przypadku braku zmiany ww. jednostki uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że ww. będą stanowiły przesłankę do zmiany terminu umownego i mieszczą się w treści ww. jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź 7)

Zamawiający informuje, że przychyła się do proponowanych zmian i modyfikuje zał. nr 4 stanowiący wzór umowy o zapisy:

- f) wystąpienia niekorzystnych warunków geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- g) innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy – w szczególności utrudnień w dostępie do materiałów budowlanych lub personelu spowodowanej przez nie leżące po stronie Wykonawcy lub Zamawiającego okoliczności związane z trwającą epidemią, strajkami, niepokojami społecznymi itp.
- h) konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych

Pytanie 8)

Dotyczy projektu umowy – § 13 ust. 2 pkt. 2 lit. D2 pkt. 2a-2d

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie przedmiotowych zapisów i dopuszczenie wycen w oparciu o wartość rynkową robót zamiennych, co podyktowane jest obecnie niepewną i niemożliwą do przewidzenia wartością przyszłych poleconych do wykonania przez Zamawiającego robót ujętych w treści ww. jednostek redakcyjnych.

W przypadku odmowy zmiany powyższej jednostki redakcyjnej uprzejmie prosimy o korektę współczynnika ujętego z treści ww. jednostek z wartości „minimalnej” na wartości „średnie”.

Odpowiedź 8)

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody powyższe zmiany.

Wzrost, Wójt Gminy

mgr Tomasz Kucharski
Wzrost, Wójt Gminy
14.11.2020