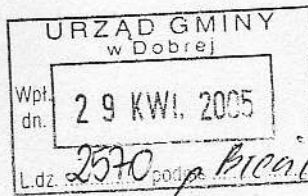


Szczecin, 10 kwietnia 2005 r.



Rada Gminy  
w Dobrej

### Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

W imieniu własnym wzywam Radę Gminy w Dobrej do usunięcia stanu niezgodnego z prawem, z uwagi na nieważność uchwały nr X/183/03, albowiem uchwała ta narusza przepisy procedury administracyjnej art. 7 kpa w zw. z art. 8 kpa – albowiem została ona wydana z pominięciem interesu strony, a także narusza art. 46 ust. 4 pkt. 1 Ustawy o ochronie środowiska, w zw. z art. 19 traktatu karty energetycznej i odnośnych aspektów ochrony środowiska, w związku z § 2 ust. 1 ppkt. 9a, Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko przez podjęcie przedmiotowej uchwały bez uwzględnienia aspektów ochrony środowiska oraz brak zażądania stosownego raportu o wpływie inwestycji na środowisko.

Uważam, iż przedmiotowa decyzja została wydana z pominięciem mojego interesu, jako właściciela nieruchomości, przez którą prowadzony ma być gazociąg, a także nie zostałam poinformowana o skutkach, jakie przedmiotowy gazociąg może mieć dla środowiska naturalnego nieruchomości stanowiącej moją własność.

Z informacji posiadanych przeze mnie wynika, iż nie został sporządzony jakikolwiek raport na temat wpływu budowy gazociągu DN 700, na środowisko. Organ zaniechał przeprowadzenia w tym zakresie jakiegokolwiek postępowania, zaś obowiązujące przepisy nakładają na organ przeprowadzenie takich czynności.

Z tych przyczyn uważam, iż przedmiotowa uchwała narusza prawo, w związku z czym wzywam Gminę do usunięcia naruszenia tego prawa.

*Elzbieta Matuszewska*  
Elzbieta Matuszewska

REGIONALNE BIURO  
GOSPODARSTWA PRZESTRZENNEGO I  
WOJEWODZKI ZACHODNIOPOMORSKI  
ul. Mickiewicza 41, 70-383 SZCZECIN  
tel. 49-502-13 NIP 851-15-62-714

Szczecin, dn. 30.05.2005 r.

L. Dz.: MJ/272/RBGP/05

URZĄD GMINY w Dobrej	
Wpł. dn.	01 CZE. 2005
L.dz. ....	podpis .....

Urząd Gminy  
w Dobrej

Dot.: odwołania p. Elżbiety Matuszewskiej w sprawie Uchwały Nr X/183/03 Rady Gminy w Dobrej z dnia 27 listopada 2003 r., zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra.

Uchwała Nr X/183/03 Rady Gminy w Dobrej z dnia 27 listopada 2003 r., zatwierdzająca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra dotyczący przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia Dn 700 relacji Granica RP – Police, została podjęta zgodnie z prawem, przy zachowaniu wszelkich obowiązujących w tym zakresie procedur.

Jednym z warunków jej uchwalenia, zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139, z późniejszymi zmianami) oraz ustawą Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2001 r. nr 100 poz. 1085, z późniejszymi zmianami) było sporządzenie prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, co zostało spełnione.

Przedmiotowa uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych została przedstawiona Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa – ocena była pozytywna.

Procedura dotycząca przedmiotowego planu miejscowego, w trakcie której można było składać wnioski, wyrażać swoje opinie o projekcie planu, wnosić protesty i zarzuty, prowadzona była od dnia 30 grudnia 2002 r. do 27 listopada 2003 r. i zakończona została uchwaleniem planu miejscowego.

Wezwanie Rady Gminy w Dobrej przez p. Elżbietę Matuszewską do usunięcia niezgodności z prawem, z uwagi na nieważność, Uchwały Nr X/183/03 Rady Gminy w Dobrej z dnia 27 listopada 2003 r., uznaje się za niezasadne.

*[Signature]*  
Wojewoda Zachodniopomorski



## Kancelaria Radcy Prawnego

radca prawny Aneta Kowalska

71-382 Szczecin ul.Jaworowa 38  
kowalska @roko.com.pl

tel.fax 091 4526223  
tel.kom.603 078534

Szczecin , dn.31.05.2005r.

**Rada Gminy Dobra**

### OPINIA PRAWNA

**Przedmiot opinii:** wezwanie Elżbiety Matuszewskiej do usunięcia naruszenia

**Postawa prawna:**

1. ustawa z dnia 14.06.1960r. kodeks postępowania administracyjnego ( Dz.U z 2000r. Nr 98,poz.1071 z późniejszymi zmianami )
2. ustawa z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz.U Nr 80,poz.717 z późniejszymi zmianami)
3. ustawa z dnia 7.07.1994r. zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz.U z 1999r. Nr 15,poz.139 z późniejszymi zmianami )
4. ustawa z dnia 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska ( Dz.U Nr 62,poz.627 z późniejszymi zmianami)
5. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 września 2002r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko( Dz.U Nr 179,poz.1490 z późniejszymi zmianami )
6. ustawa z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym ( Dz.U z 2001r. Nr 142,poiz.1591z późniejszymi zmianami ).

**Analiza merytoryczna:**

Pismem z dnia 10 kwietnia 2005r. , które wpłynęło do Urzędu Gminy w Dobrej w dniu 29.04.2005r. Elżbieta Matuszewska wezwała do usunięcia stanu niezgodnego z prawem podając , iż uchwała nr X/183/03 Rady Gminy Dobra jest nieważna albowiem w jej ocenie narusza przepisy procedury administracyjnej , art.7 w zw. z art.8 kpa z uwagi na okoliczność , iż ww uchwała została wydana z pominięciem interesu strony , a także narusza art.46 ust.4 pkt 1 ustawy o ochronie środowiska , w zw. z art.19 traktatu karty energetycznej i odnośnych aspektów ochrony środowiska , w związku z §2 ust.1 ppkt9a , Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. W ocenie Pani Matuszewskiej przedmiotowa decyzja , jak nazywa Pani Matuszewska uchwałę Rady Gminy została wydana z pominięciem jej interesu jako właściciela nieruchomości przez , którą ma zostać

przeprowadzony gazociąg , a także nie poinformowano ją o skutkach oddziaływania na środowisko , co wynika z przywołanych przez nią przepisów prawa.

Dodatkowo zdaniem Pani Matuszewskiej Gmina obowiązana była przy tego typu inwestycji do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko

Stosownie do treści przepisu art.101 ustawy o samorządzie gminnym każdy , czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej , może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Postawą uwzględnienia wezwania skierowanego na podstawie ww art.101 jest wykazanie , iż zaskarżona uchwała została podjęta bez podstawy prawnej lub z naruszeniem prawa.

Ustosunkowując się w kolejności do wskazanych przepisów prawa , które w ocenie Pani Elżbiety Matuszewskiej zostały naruszone należy zaznaczyć , iż wobec faktu nie podania przez ww pełnego oznaczenia aktu nazywanego traktatem karty energetycznej oraz miejscem jego publikowania , nie zdołano dla potrzeb niniejszej opinii ustalić , o jak akt prawa chodzi , stąd też pominięto jego treść w niniejszej opinii.

Rozważając w szczególności kwestię podanych przez Panią Elżbietę Matuszewską przepisów prawa, poza ww art.19 traktatu karty energetycznej , należy zauważyć , iż przedmiotowe przepisy nie mają zastosowania w niniejszej sprawie . W trakcie przeprowadzania procedury planistycznej nie stosuje się przepisów kodeksu postępowania administracyjnego , a zatem zarzut naruszenia art.7 i 8 należy uznać za nietrafny.

Podobnie art.46 ust.4 pkt 1 ustawy o ochronie środowiska jest stosowany w przypadku wydawania decyzji administracyjnych, podobnie jak ww przepisy wykonawcze do tej ustawy wprowadzone ww Rozporządzeniem Rady Ministrów. Stosownie bowiem do treści art.41 ust.4 pkt 1 przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wymagane jest w przypadku wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego terenu , wydawanej na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podobnie przywołane powyżej rozporządzenie ma zastosowanie w przypadkach wydawania decyzji administracyjnych , co ma miejsce w sytuacjach wydania decyzji przy braku planu zagospodarowania przestrzennego.

Oznacza to , iż raport , o którym mowa w piśmie Elżbiety Matuszewskiej , zgodnie z przywołanymi przepisami prawa musiałby zostać sporządzony gdyby inwestycja , której dotyczą zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego objęta ww uchwałą Rady Gminy , była realizowana nie na podstawie dokonanych zmian w planie , lecz w oparciu o decyzję administracyjną o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Należy podkreślić , iż kwestionowane przez Panią Matuszewską zmiany w planie przeprowadzone zostały z zachowaniem wszelkich wymaganych procedur określonych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym , zgodnie z treścią art.85 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tymi przepisami rada gminy przed podjęciem ww uchwały obowiązana była przeprowadzić żmudną procedurę ,w toku , której uzyskane wszelkie wymagane przepisami uzgodnienie i opinie z różnymi organami, instytucjami i środowiskami , które nie wniosły żadnych uwag do planowanych zmian. Uchwała powyższa nie została również zakwestionowana w drodze nadzoru.

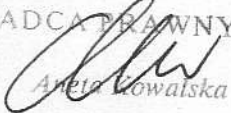
Na uwagę zasługuje również fakt , iż planowana inwestycja nie zmieni przeznaczenia gruntów, na których zostanie usytuowana , bowiem całość instalacji zostanie umieszczona pod ziemią , a grunty nie tracą swego rolnego przeznaczenia.



Przyjmując nawet , jak chce Pani Matuszewska , iż został naruszony jej interes prawny , trudno uznać , iż Gmina dopuściła się działań niezgodnych z prawem , co dało by podstawę do uwzględnienia niniejszego wezwania . Istniejące w tym względzie liczne orzecznictwo sądowe jest zgodne , iż gmina ma prawo i obowiązek realizować nałożone na nią zadania , w tym zadania wiążące się z koniecznością dokonania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego .W konsekwencji gminie przysługuje prawo do naruszenia interesu prawnego właściciela terenu z tym ,że rada gminy musi działać na podstawie i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.

Należy również podkreślić , iż nie ma racji Pani Matuszewska , która utrzymuje , iż nie została powiadomiona o przedmiotowej uchwale. Stosowne zawiadomienie zostało do niej skierowane , jednakże Pani Matuszewska nie podjęła korespondencji. Zamiar przystąpienia do zmian był również ogłaszany w prasie oraz w sposób zwyczajowo przyjęty, stąd skarżąca nie może skutecznie podnosić ww zarzutu.

Reasumując , w mojej ocenie Rada Gminy podejmując przedmiotową uchwałę działała w oparciu o odpowiednie przepisy prawa , co przesądza o odmowie uznania za zasadne wezwania Elżbiety Matuszewskiej do usunięcia naruszenia.

RADCA PRAWNY  
  
Aneta Kowalska