

## **PROTOKÓŁ NR XXI/2025**

**z sesji Rady Gminy Dobra z dnia 27 listopada 2025 r.,**

**przeprowadzonej pod przewodnictwem Przewodniczącej Rady Gminy Ewy Głowackiej.**

**Posiedzenie trwało od godz.10:15 do godziny 17:35.**

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu, lista osób zaproszonych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W sesji uczestniczyli:

Wójt Gminy – Magdalena Zagrodzka,  
Zastępca Wójta – Paweł Malinowski,  
Zastępca Wójta – Iwona Kłosowska,  
Główny Księgowy – Mirosław Guzikiewicz.

### **1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Przewodnicząca RG: Witam wszystkich przybyłych. Panią Wójt, Wicewójtów, Panią Skarbnik, Radnych, Dyrektorów Szkół, Kierowników Jednostek, Pana Radnego Powiatowego Marka Kaczyńskiego. Witamy bardzo serdecznie i mieszkańców przybyłych na dzisiejsze obrady Rady Gminy. Zgodnie z artykułem 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Dziennik Ustaw z 2025 r. pozycja 1153 obrady Rady Gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Stwierdzam, że na sali obrad jest wystarczająca liczba Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał. Czy są jakieś wnioski o zmianę do porządku obrad? Pani Katarzyna Cieurzyńska, bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca K. Cieurzyńska: Tak, chciałam zgłosić zmianę. Klub Wspólnota Samorządowa Gmin Dobra oraz Klub Koalicja Obywatelska zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Gminy Dobra projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec tworzenia zachodniej obwodnicy kolejowej Szczecina. I jeśli można, to może ja bym takie stanowisko Rady Gminy odczytała. Znaczą klubów, tak, tak, stanowisko klubów.

Przewodnicząca RG: Czyli wprowadzimy do porządku i proszę Państwa, kto jest za wprowadzeniem? Moment, tak, bardzo proszę o rozdanie, żeby radni pozostali mogli się też zapoznać. Proszę Państwa, kto jest za wprowadzoną poprawką do porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny? Proszę Państwa, 17 głosami za. Nikt się nie wstrzymał. Nikt nie był przeciwny. Weszła poprawka do porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

### **2. Przyjęcie protokołu z XX sesji, która odbyła się w dniu października 2025 r.**

Przewodnicząca RG: Przechodzimy do następnego punktu. Przyjęcie protokołu z XX sesji, która odbyła się w dniu 30 października 2025 roku. Czy są uwagi do protokołu? Są uwagi do

protokołu? Otwieram dyskusję. Nie widzę nikogo. Zamykam dyskusję. Kto jest za przyjęciem protokołu z XX sesji, która odbyła się w dniu 30 października 2025 roku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę. 18 osób za. Przyjęto protokół z XX sesji Rady Gminy z 30 października 2025 roku.

Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

### **3. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy na 2025 r.**

Przewodnicząca RG: Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2025 rok. Proszę Panią Monikę Rasińską o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Budżetu.

Radna M. Rasińska: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję. Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę głosu w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bierzemy to pod uwagę. Chyba tutaj zgłosił ręcznie. Czyli wszyscy byli za. Osiemnaście osób było za. Nikt się nie wstrzymał. Nikt nie był przeciwny. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2025 rok przechodzi. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała Nr XXI/177/2025 w sprawie zmian budżetu Gminy na 2025 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

### **4. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dobra na lata 2025-2030**

Przewodnicząca RG: Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Dobra na lata 2025-2030. Proszę Panią Monikę Rasińską o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Budżetu.

Radna M. Rasińska: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję. Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji.

Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jednogłośnie uchwała przechodzi. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała Nr XXI/178/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dobra na lata 2025 – 2030 stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

## **5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec tworzenia Zachodniej Obwodnicy Kolejowej Szczecina**

Przewodnicząca RG: To jest w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec stworzenia zachodniej obwodnicy kolejowej Szczecina. Bardzo proszę. Otwieram dyskusję. Głos chciała zabrać Pani Ciurzyńska. Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca K. Ciurzyńska: Pozwolę sobie odczytanie stanowiska. Także poproszę o chwilę cierpliwości, ale postanowiliśmy, że musi to również wybrzmieć również na sesji. Na podstawie informacji uzyskanych na spotkaniu przez władze Gminy Dobra, które odbyło się w Zarządzie Morskich Portów Szczecin i Świnoujście w Szczecinie w dniu 15 września 2015 oraz podpisanego listu intencyjnego przez samorządowców ze Szczecina i Polic, dotyczącego budowy zachodniego obejścia kolejowego Szczecina. Rada Gminy Dobra wyraża głęboką troskę o bezpieczeństwo i jakość życia mieszkańców związane z planowanym przebiegiem inwestycji, który ingeruje w zwarte tereny mieszkaniowe, rekreacyjne oraz przyrodniczo cenne obszary gminy. Planowane poprowadzenie kolejowej trasy towarowej obsługującej transporty materiałów niebezpiecznych wzdłuż głównych osi osadniczych Gminy Dobra stanowi poważne ryzyko dla bezpieczeństwa mieszkańców, jakości ich życia ze względu między innymi na czynniki związane z hałasem emitowanym przez 24 godziny na dobę oraz ład przestrzenny. Rada Gminy stoi na stanowisku, że nasza gmina o charakterze mieszkaniowo-rekreacyjnym i bez infrastruktury przemysłowej nie powinna być miejscem wprowadzenia rozwiązań obciążających ją zagrożeniami oraz w sposób istotny wpływających na istotne pogorszenie jakości życia mieszkańców, których naturalnym adresatem powinny być obszary z dala od zwartej zabudowy. Rada Gminy Dobra pragnie również podkreślić, że sposób prowadzenia dotychczasowych działań związanych z planowaniem inwestycji budzi poważne wątpliwości co do właściwego uwzględnienia interesu naszej gminy. Podczas ostatniego spotkania dotyczącego budowy obwodnicy kolejowej nie wzięto pod uwagę stanowiska Wójta Gminy Dobra, mimo że dotyczy ono fundamentalnych kwestii związanych z bezpieczeństwem i interesem mieszkańców. Ponadto podpisanie listu intencyjnego w sprawie tej inwestycji odbyło się bez udziału przedstawicieli Gminy Dobra, co odbieramy jako całkowite pominięcie naszej gminy w procesie decyzyjnym, mimo że projekt w bardzo dużym stopniu ingeruje właśnie w nasz obszar. Jest to sytuacja bardzo niepokojąca pod względem transparentności i rzetelności procesu, ponieważ wskazuje, że głos lokalnej społeczności reprezentowany przez mieszkańców, Wójta i rady gminy nie jest traktowany jako istotny element dialogu i planowania. Decyzje dotyczące tak znaczącej inwestycji nie mogą być podejmowane bez udziału gminy, która poniesie bezpośrednie konsekwencje jej realizacji. Gmina Dobra jest otwarta na współpracę w zakresie inwestycji publicznych pod warunkiem, że są one realizowane z poszanowaniem bezpieczeństwa jakości życia mieszkańców oraz zasad zrównoważonego rozwoju. Stoimy na stanowisku, że właściwe przygotowanie inwestycji wymaga analizy wariantów przebiegu przeprowadzenia rzetelnych konsultacji społecznych, pełnych ocen oddziaływania na środowisko oraz uwzględnienia opinii lokalnej społeczności i władz samorządowych. Rada Gminy apeluje do właściwych instytucji państwowych oraz władz samorządowych miasta Szczecin oraz powiatu i gminy Police o podjęcie merytorycznego dialogu z samorządem Gminy Dobra w celu wypracowania rozwiązań, które nie będą naruszały bezpieczeństwa ani jakości życia mieszkańców. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Pan Łukasz Bojanowski. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Radny Ł. Bojanowski: Dziękuję Pani Przewodnicząca. Witam Państwa. Co do zasady chciałem powiedzieć, że w pełni zgadzam się ze stanowiskiem, które zostało przygotowane przez władze gminy. Natomiast z uwagi na to, że ten temat jest tak nośny i interesujący społecznie od kilku dni tak naprawdę, gdy pojawił się w przestrzeni medialnej naszej społeczności, naszej gminy wzbudza wiele uwag, wątpliwości i są to zarówno uwagi podtrzymujące stanowisko, z którym tutaj wychodzą władze gminy, jak i są też głosy przeciwnie. W związku z tym, żeby w pełni można było myśleć sprawiedliwie w stosunku do swojego sumienia czy mieszkańców, których reprezentujemy podjąć decyzję. Chciałbym, żeby tutaj wybrzmiały odpowiedzi na kilka pytań związanych z tą inwestycją i pierwszym z tych pytań, które chciałbym skierować do władz gminy, jest pytanie, czy pod względem formalnym, co, tak naprawdę pod względem formalnym, pod względem faktycznym, wie gmina na temat całej tej inwestycji. W przestrzeni medialnej pojawiła się grafika, na której zaznaczone były różnymi kolorami trzy proponowane przebiegi tej trasy kolejowej. Chciałem zapytać, na ile gmina ewentualnie ma wiedzę, kto jest autorem tej grafiki, czy to jest jakiś twór na podstawie faktycznych ustaleń, które wynikają z jakichś dokumentów, czy po prostu ktoś sobie na mapę nałożył kilka kresek i wzbudza niepokój wśród mieszkańców. Chciałem zapytać, czy oficjalnie znany jest w ogóle przebieg albo wariantowość przebiegów tej trasy kolejowej przebiegającej, mającej przebiegać przez naszą gminę? Czy znane są uwarunkowania formalno-prawne pod kątem właścicielskim terenów, przez które taka kolej miałaby przebiegać? Czy mowa tutaj o tym, że jakimiś terenami dysponuje, dysponują państwowe polskie koleje państwowe, czy jakimiś terenami dysponuje budżet Państwa i ziemie, które nie należą tak naprawdę do gminy, a mogą być na taką inwestycję przeznaczone? Czy wreszcie, jeżeli takie trasy przebiegają przez tereny już zurbanizowane, nawet i zamieszkałe, albo na takich, na których planowane są inwestycje budownictwa mieszkaniowego? Czy planowane są wykupy takich terenów od właścicieli tych działek? Więc stąd pytanie, czy taką wiedzę w ogóle gmina posiada? Następnie chciałem zapytać, czy znane jest faktyczne przeznaczenie tej linii kolejowej? Bowiem pamiętam, przed kilkoma miesiącami na jednej z komisji budownictwa i rozwoju gospodarczego naszej gminy gościł Pan starosta i był tak z grubsza co prawda podejmowany temat kolei w postaci SKM-ki, która miałaby docierać do naszej gminy. Było to dość entuzjastycznie przyjęte i przez jak pamiętam Pana WiceWójta, który był obecny na posiedzeniu tej komisji i też tematem zostali zainteresowani radni. Był pokazany jakiś krótki przebieg tej trasy, który mógł doprowadzać tą SKM-kę do, w cudzysłowie, centrum naszej gminy, tutaj, do miejscowości Dobra, a w tym momencie rozmawiamy o tematyce tak naprawdę niebezpiecznych transportów kolejowych, które nijak się mają do transportu mieszkańców. Więc stąd moje pytanie, czy wiadomo jakie jest w ogóle przeznaczenie tej planowanej linii kolejowej, czy ona jest wyłącznie pod transport kolejowy, czy pod hybrydę stanowiącą połączenie SKM-ki i transportu kolejowego, czy może tylko pod transport mieszkańców? I jeszcze jedno pytanie, czy wiadomo pod względem technicznym, czy ta linia kolejowa miałaby powstać w oparciu o jeden tor kolejowy, o dwa tory kolejowe i w jakiej technologii? Czy to byłaby sieć zelektryfikowana, czy zwykła linia kolejowa, po której poruszałyby się pociągi wyłącznie spalinowe, czy też hybrydowe? I na te pytania chciałbym poprosić przede wszystkim w imieniu zatroskanych mieszkańców o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Wójt. Bardzo proszę.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Tak, temat był mocno analizowany tutaj przez Zarząd Gminy. Na te wszystkie pytania, które Pan stawia, jak najbardziej znamy odpowiedzi. Zaczynając od kwestii tej grafiki, która jest prezentowana w mediach, to jest ta sama grafika, którą nam zaprezentowano 15 września na spotkaniu w Zarządzie Portu. Uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa, uczestniczyli też właśnie przedstawiciele instytucji, które miałyby korzystać z tej linii. Też to, co jest ogromnie ważne w tym wszystkim, nie można łączyć tematu, o którym mówi Pan Radny dotyczący SKM-ki do Dobrej z tematem tych linii. Zresztą ten temat też poruszyliśmy w rozmowie z Panem Zahorskim na tym spotkaniu 15 września, kiedy przedstawiliśmy, że w naszej ocenie żaden z trzech zaproponowanych wariantów nie jest akceptowalny, ani przez władze gminy i zakładaliśmy wtedy, jeszcze to była informacja, która nie była publicznie dostępna i zakładaliśmy, że również nie będzie to akceptowane przez mieszkańców, dlatego że przebieg w każdym przypadku przechodzi przez tereny albo zurbanizowane już w tej chwili, albo tereny, które są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo jednorodzinne, chociażby ten teren związany z MZAZ-em, gdzie jest potencjalnie osiedle, o którym się mówi publicznie na 4000 mieszkańców, aczkolwiek inwestor nas tutaj skorygował, że tam maksymalnie 2400 mieszkańców jest planowanych, czy też plany miejscowe, które w polach uchwalano jeszcze za poprzednie władzy w okolicach Buku, na zachód od Dobrej, więc jakby te wszystkie tereny są przejęte, wzięte pod uwagę, jeżeli chodzi o przebieg, więc dla nas zakładamy, że jeżeli ktoś kiedyś uchwali miejscowe plany, to pewnie ta zabudowa wcześniej czy później tam będzie mogła powstawać. Jeżeli chodzi o kwestie wykupu, no to tutaj nie ma żadnego problemu, dlatego, że wiemy, że tego typu inwestycje są realizowane w ramach ZRID-u, więc specustawa, która dotyczy ZRID-u zakłada wykup i są to inwestycje realizowane przez Skarb Państwa, tak samo jak w tej chwili mamy przykład z S6 i mieszkańcy gruntów, przez które, czy które zostały przejęte przez Skarb Państwa na rzecz S6, tak samo dostają odszkodowania, więc jeżeli zostałaby wyznaczona taka trasa, to również ona by, te grunty, które dotyczą tego, tej inwestycji, zostałyby przejęte przez Skarb Państwa i byłby wykup i byłby odszkodowania wynikające z ustawy. Natomiast dlaczego mówię, że tych dwóch kwestii nie można łączyć? No bo też uczestniczyłem w rozmowach i z burmistrzem Polic i z prezydentem Szczecina, gdzie rozmawialiśmy o kwestii rozbudowy SKM-ki i kiedy rozmawialiśmy o kwestii rozbudowy SKM-ki, zakładano grunty, które należą do kolei. Jak zobaczymy sobie na plan, na geoportal chociażby, na naszej gminie, działki, które są oznaczone symbolem TK, czyli te, które są przewidziane pod kolej, prowadzą ze Stobna, mijają Dołuje i wchodzi w centrum Dobrej. Kończą się przy restauracji Berliner Kebab, tam obok starzy mieszkańcy w Dobrej pamiętają, że była kiedyś stacja kolejowa. Ta linia teoretycznie kiedyś biegła dalej, natomiast ulica Sportowa została wybudowana między innymi na tych działkach, więc w tym momencie nie ma ciągłości TK, więc w tych rozmowach, chociażby z burmistrzem Polic, rozmawialiśmy o tak zwanej bocznicy, czyli ten dojazd byłby do Dobrej i wracałby z powrotem tutaj przez Dołuje, Stobno, no i wtedy ta część naszej gminy mogłaby korzystać ze SKM-ki. Dyskutowaliśmy tutaj też wówczas i z Radnymi, pamiętam i z mieszkańcami, zdania były podzielone, tak. Jedni uważali, że taka linia kolejowa będzie służyć mieszkańcom, bo drudzy uważali, że specyfika naszych mieszkańców jest taka, że jednak ten transport kołowy, samochodowy cieszy się największym zainteresowaniem i nie byłoby tutaj dużego zainteresowania tego typu inwestycją, ale z racji tego, że te inwestycje byłyby jakby

rozważane w ramach inwestycji państwowych, czyli z dużą dozą prawdopodobieństwa nie obciążałyby do naszego budżetu, no to wychodziliśmy z założenia, że tego typu rozwiązanie na pewno by pomogło naszym mieszkańcom. Najbardziej jeżeli mówimy o tym, że Dobra w perspektywie jakichś tam lat, mówię miejscowości teraz Dobra, z ilości tam 4,5 tysiąca mieszkańców może podwoić się do 8 czy nawet 10 tysięcy mieszkańców. Też wiemy, że są wydawane wuzetki cały czas, jeżeli chodzi o Łęgi, Rzędziny, Buk, więc tutaj tych mieszkańców będzie coraz więcej, więc na pewno takie połączenie byłoby możliwe. Natomiast projekt, o którym mówimy, nie zakłada wykorzystania tutaj tego przebiegu, ponieważ ten przebieg mija Dobrą z lewej strony. Nawet niektóre z wariantów, nie mam teraz tej mapy przed sobą, ale niektóre z wariantów zakładały, że też mija nawet Lubieszyn z lewej strony. No w najgorszej sytuacji, no to też rozmawialiśmy z mieszkańcami Sławoszewa, no bo ten temat też był poruszany przy okazji naszej wizyty w Warszawie, w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych Autostrad, kiedy rozmawialiśmy o MOP-ie Sławoszewo. No to w przypadku Sławoszewa, no to już bym powiedział nawet, można mówić o jakimś takim tragicznym położeniu tej miejscowości, ponieważ przebieg zakładał, że jak z prawej strony Sławoszewo jest otoczone S6 i MOP-em, który wzbudza, jak wiemy, duże kontrowersje, no to z lewej strony tak, o dokładnie tutaj mam teraz, Pani Wójt mi pokazuje, przypomina tą mapkę i tutaj widzimy z lewej strony Sławoszewa przechodziłaby linia kolejowa, więc tak naprawdę ta miejscowość byłaby otoczona z jednej strony S6, z drugiej strony linią kolejową. Dlatego też na tym spotkaniu dosyć jasno powiedzieliśmy, że taki przebieg nie jest akceptowalny. Myślę, że to też było powodem, że na podpisanie tutaj listu intencyjnego nas nie zaproszono, no bo jako jedyni krytycznie oceniliśmy zabezpieczone rozwiązanie. W tej chwili widzimy, że jest dużo negatywnych komentarzy, szczególnie mieszkańców Szczecina, pod kątem tutaj jakby, czy tej naszej decyzji, czy też mieszkańców Gminy Dobra, że chociażby przewidywał takie rozwiązanie, przewidywało studium, ale studium nie przewidywało takiego przebiegu, które jest zaproponowane. My zresztą na tym spotkaniu mówiliśmy oczywiście, że idealnym rozwiązaniem jest, żeby tego typu obwodnica w ogóle nie powstała. Natomiast też mówiliśmy, jeżeli ma być w ogóle płaszczyzna do negocjacji, to tak naprawdę jedyny możliwy wariant, który moglibyśmy uznać za taki, który można poddać pod dyskusję społeczną, to jest zaplanowanie przebiegu linii kolejowej po prawej stronie, czyli na wschód od S6. Tam są rzeczywiście tereny, które są nieurbanizowane, tereny, które i tak w ramach ZRID-u S6 są przyjmowane. I tak też, tutaj odpowiadając tym wszystkim, którzy krytykują, że studium takie rozwiązania przewidywało, to jest to przebieg zgodny ze studium, który był wówczas planowany. Dlatego tu jest ogromnie ważne, żebyśmy mieli świadomość tego, że tego typu rozwiązania, które zostały zaproponowane, to są na razie warianty. Nie ma jeszcze żadnej decyzji. Jest jakby ogromne ciśnienie, potrzeba i ze strony zarządu portu, ze strony też zakładów chemicznych, ze strony też gminy Police. Wczoraj wieczorem jeszcze dzwonił do mnie Pan Burmistrz i o tym rozmawialiśmy, że chodzi też o port Police, chodzi też o inne rozwiązania. Ale powiedzmy sobie szczerze też to, o co Pan pytał, w retoryce, która jest w tej chwili poruszana, to nawet jest taka używana retoryka, że obecna linia, która jest do Polic, to nie tylko chodzi o kwestię taką, że należy wyprowadzić ruch ze Szczecina, ale czym nasi mieszkańcy są gorsi od mieszkańców Szczecina. Ale też odciążyc tą linię po to, że powstaje SKM-ka. Więc tu rodzi się od razu bardzo jasny argument, że ta linia ma odciążyc SKM-kę, więc w żadnym wypadku nie będzie wykorzystana jako SKM-ka. Zresztą jej przebieg jest taki, który niewielu mieszkańców z tego

mogłoby skorzystać w sposób właściwy, bo nawet jakby ta linia, wykorzystywana, powiedzmy pod SKM-kę, byłaby w przebiegu S6, to wtedy jest blisko Wołczkowo, mamy blisko Dołuje, Mierzyn, Bezzecze, z Dobrej też nie jest daleko i można się autobusem byłoby skomunikować i to miałyby sens. Natomiast ten przebieg, który jest, obojętnie, w którym wariantcie byśmy nie rozważali, zaproponowany, no to tak naprawdę on pod kątem SKM-ki jest mało akceptowalny. Stąd też tutaj podjęliśmy taką decyzję, żeby ten sprzeciw wyrazić. Cieszymy się ogromnie, że też podejmują ten temat radni, którzy reprezentują mieszkańców. Na pewno ten temat jest całkowicie inaczej postrzegany u nas, w naszej gminie, przez naszych mieszkańców, całkowicie jest inaczej postrzegany przez mieszkańców Szczecina, którzy wprost piszą, że to jest normalne, że należy wyrzucić niebezpieczny transport na teren mniej zamieszkały, ale jednak zamieszkały, jednak przebieg taki, który dotyczy bezpośrednio terenów zamieszkałych przez mieszkańców. Bo też, kochani, weźmy pod uwagę jedną rzecz. Jak weźmiemy obecną przebieg działek TK, tutaj szczególnie jeżeli chodzi o ten dojazd do ulicy, do Centrum Dobrej, to w tej chwili i warunki zabudowy, które były wydawane na przestrzeni lat, i też pozwolenia na budowę, i też instalacje i realizacja budowy, tak naprawdę dochodzi do samej działki TK. Ale byłaby całkowicie inna sytuacja, bo jeżeli ktoś kupił działkę sąsiadującą z działką TK, no to musiał się z tym liczyć, że kiedyś taka linia może powstać. Jeżeli to byłaby SKM, to myślę, że nie byłby to jakiś problem, ale też ta osoba nie mogłaby mieć pretensji o to. Natomiast jeżeli teraz wybieramy całkowicie inny przebieg, no to w naszej ocenie jest to nieakceptowalne. Oczywiście jesteśmy otwarci i będziemy rozmawiać i ze Szczecinem, i z powiatem, i z Policami. Zresztą te rozmowy są w tej chwili nawet prowadzone, ale na pewno taki przebieg, który został zaproponowany, jest dla nas nieakceptowalny, dlatego cieszymy się, że również radni to podjęli. No i mamy nadzieję, że dzisiaj Państwo to potwierdzicie też w głosowaniu na sesji. Na razie jest ogólnie koncepcja przebiegu, więc tutaj aż takich szczegółów nie było podawane. Natomiast jest to linia, która służy przede wszystkim do przewozu towarów niebezpiecznych z portu. Na tym etapie nie ma w ogóle rozmowy na temat wykorzystania jej na potrzeby SKMK.

Radny Ł. Bojanowski: Ad vocem chciałem jeszcze.

Przewodnicząca RG: Łukasz Bojarowski, ad vocem. Ale ja chciałam Panu powiedzieć odnośnie tego wykupu, żeby się nie martwić, bo już mieszkańcy Mierzyna dostali wycenę tych nieruchomości, które mają być zabrane pod obwodnicę. Tak, ale mówię to w kontekście tym, że jednak no tutaj jest też zabezpieczony interes mieszkańców, tak? I być może tu też, bo przecież to jest inwestycja jakby pokrewna, tak? Bardzo proszę.

Radny Ł. Bojanowski: Dziękuję Pani Przewodnicząca. Dziękuję Panie Wójtce za tutaj kompletne rzeczowe wyjaśnienie. Mam tylko jedną prośbę, skoro potwierdził Pan Wójt, że ta grafika z tymi trzema planowanymi przebiegami hipotetycznych tras tej linii kolejowej transportowej jest oficjalnym dokumentem, który został przekazany Państwu podczas spotkania, znaczy przygotowany przez Zarząd Portu. Jeśli Pan pozwoli tylko Panie Wójtce, chciałem tylko poprosić, jeżeli dysponujecie Państwo tą grafiką w lepszej jakości, w lepszej rozdzielczości, żeby ją upublicznić. O to chciałem wnieść i poprosić, żeby w jakości takiej, w której można rzeczywiście sobie tą grafikę przybliżyć, zobaczyć przez jakie działki, jakie nieruchomości tak naprawdę te linie przebiegają. To taka prośba.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Ja Panie Radny nie mówiłem o tym, że nam jakkolwiek dokument przedstawiono, tylko byliśmy 15 września na spotkaniu, gdzie prezentowano na mapie. Ja na tej mapie prezentowałem jaki przebieg był akceptowalny i dlaczego jest to dla nas nieakceptowalne, mówiąc, gdzie są miejscowe plany, gdzie są zabudowania. I po spotkaniu nas zapewnił Pan Zahorski, że zostanie to do nas przesłane. Po kilku tam dniach od tego spotkania otrzymaliśmy kolejnego maila z zapewnieniem, że przeprasza, że tego nie dostarczył i nam to dostarczy. Do dnia dzisiejszego nie dostaliśmy przebiegu. My o taki przebieg, oczywiście poprosiliśmy, więc nie dysponujemy takim przebiegiem. Oczywiście nasza prośba do przedstawiciela zarządu portu jest aktualna i oczywiście czekamy na otrzymanie tego przebiegu. Jak go otrzymamy to się oczywiście z tym podzielimy. No bo dokładnie chcieliśmy sprawdzić w konkretności. Natomiast jakby nam tłumaczono, że to na razie jest koncepcja. Więc na tym etapie jest dopuszczalne czy analizowane różne przesunięcia. Więc zakładamy, że otrzymamy albo tą koncepcję, albo ten przebieg, który będzie planowany i który zostanie poddany dyskusji społecznej i wtedy będziemy mogli ocenić się.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę do dyskusji zgłosił się Pan Marcin Sobierajski. Bardzo proszę.

Radny M. Sobierajski: Dzień dobry. Dziękuję. Moje pytanie jest następujące. 15 września jest list intencyjny. 31 jest... Mówię... 15 września spotkanie w sprawie tego tematu, tak jakby. 31 października podpisany list intencyjny. Moje pytanie rodzi się następujące. Mamy w Zarządzie Gminy przedstawicieli Koalicji Obywatelskiej, która rządzi w kraju. Minister Infrastruktury i Ministerstwo Obrony jest jakby również z ramienia Koalicji Obywatelskiej. Pan Starosta Policki również. Dlaczego Wy nie macie żadnej informacji o takim spotkaniu? Jesteście pomijani. Więc w takim razie jak wygląda współpraca zarządu gminy ze Szczecinem, z Powiatem Polickim, z Zarządem Polic i z Burmistrzem Polic?

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Wójta.

Zastępca Wójta M. Sobierajski: Panie Marcinie, a jakiego klubu członkiem Pan jest w Radzie Gminy, jakby Pan przypomniał? W jakim klubie Pan jest w Radzie Gminy? W jakim jestem klubie?

Radny M. Sobierajski: Istotne jest, czy jestem członkiem partii. Jestem zwykłym Radnym. Ja nie pamiętam, jaki klub Pan reprezentuje? Platformę Obywatelską, tak?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Aha, czy Pan reprezentuje klub Platformy Obywatelskiej? No to tak samo Pan, jako członek klubu Platformy Obywatelskiej, mógłby tak samo te informacje uzyskać, ale oczywiście już Panu odpowiem.

Radny M. Sobierajski: Panie Pawle, Panie Pawle.

Zastępca Wójta M. Sobierajski: Ale chciałem jakby doprecyzować, bo to jest ciekawe, że członek klubu Platformy Obywatelskiej pyta drugi klub Platformy Obywatelskiej o relację z Platformą Obywatelską.

Radny M. Sobierajski: Nie, nie, niech Pan tutaj nie robi jakiejś kołomyi.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Panie Marcinie, to tak jest.

Radny M. Sobierajski: Pytam wprost o współpracę zarządu gminy z powiatem polickim, z zarządem powiatu polickiego i ze Szczecinem, tak?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobra, czyli tak.

Radny M. Sobierajski: Pan Paweł, rozumiem, że jest członkiem partii Koalicji Obywatelskiej.

Zastępca Wójta M. Sobierajski: Panie Marcinie, czyli członek zarządu.

Radny M. Sobierajski: Wie Pan, mnie jako zwykłego radnego, pospolitego za przeproszeniem, tak? I będącego tylko członkiem klubu Radnych, nie będącego członkiem partii.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Ale jakiego? Jakby Pan podał nazwę?

Radny M. Sobierajski: Dobrze, Platformy Obywatelskiej. Ale nikt zwykłego, szarego radnego nie będzie zapraszał na takie spotkania. No chyba chciałby Pan... Słabo by było, gdyby ktoś mnie zaprosił na takie spotkanie, a Pana pominął, albo zarząd gminy. Więc pytam, jaka jest współpraca? Jak ona wygląda? Zarządu gminy Dobra, z powiatem polickim, z Panem Starostą, z Zarządem Powiatu Polickiego, z Panem Fabisiakiem i z Prezydentem Piotrem Krzystkiem.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobrze, to żeby usystematyzować. Pan, jako członek klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, pyta przedstawicieli zarządu gminy z Platformy Obywatelskiej, jak wyglądają relacje w ramach Platformy Obywatelskiej pomiędzy... Tak? A? Bo Pan Krzystek, Pan Prezydent Krzystek nie jest członkiem Platformy Obywatelskiej, nie? Więc ja zapewniam Pana, że tutaj pomimo tego, że nie wiem dlaczego Pan jakoś tak ciężko Panu słowo Platforma Obywatelska przechodzi przez gardło, skoro jest Pan członkiem klubu Platformy Obywatelskiej. Ale jakby przechodząc, ale przechodząc jakby do meritum, bo trochę komicznie to brzmi tutaj jakby w Pana ustach. Przechodząc do meritum, współpraca w zakresie gmin, gminy Police, powiatu polickiego i miasta Szczecin jest bardzo dobra. Pracujemy w wielu zakresach, rozwijamy wiele wspólnych inwestycji i nie ma to znaczenia, czy chodzi o członków Platformy Obywatelskiej, czy chodzi o członków innych formacji, dlatego że samorząd jest tutaj priorytetem. Dlatego nie rozumiem dlaczego miesza Pan kwestie polityczne związane z Platformą Obywatelską, będąc jeszcze do tego sam członkiem klubu Platformy Obywatelskiej, czyli partii politycznej. Ale odpowiadając Panu, pozwoli Pan, pozwoli Pan, pozwoli Pan, pozwoli Pan.

Radny M. Sobierajski: Ale niech Pan, ale niech Pan tylko precyzuje, bo Pan mówi słowa, które mijają się z prawdą.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Panie Marcinie, kultura wymaga tego, ja czekałem aż Pan powiedział i Pan się do tego odniesie. Ale przechodząc, jeżeli chodzi o relacje w ramach i współpracy między gminami. Ta współpraca jest bardzo dobra, współpracujemy w wielu aspektach, chociażby policka firma Transnet dzięki współpracy właśnie bardzo dobrej z Policami w tej chwili sprzęta ulice na terenie naszej gminy. Rozmawiamy w tej chwili zarówno z Policami, jak i ze Szczecinem na temat rozwiązania problemu w naszej ocenie abstrakcyjnie wysokich kosztów gospodarki odpadami komunalnymi. I mamy już pewne podjęte wspólne działania, żebyśmy nie byli skazani na to, że monopolista, który przez wiele lat w tej gminie jako jedyny składa oferty, składa takie oferty, że jesteśmy zmuszeni w budżecie dokładać kosmiczne pieniądze tylko po to, żeby nasi mieszkańcy nie mieli kosmicznych stawek. Rozmawiamy

z gminą Police w tej chwili w temacie linii autobusowej. Będzie to, jeżeli to uda nam się zrealizować, redukcja kosztów o 50% za wozokilometr w przypadku obsługi tej linii. Rozmawiamy ze Szczecinem w wielu innych kwestiach. W wielu kwestiach się zgadzamy, ale są takie kwestie, w których się nie zgadzamy, bo tutaj nie ma spójności interesu. Kiedy Pan burmistrz Polic mówi mi o SKM-ce, mówi mi o tym, że warto połączyć Dobrą, no bo oni też chcą rozwijać i fajnie, żebyśmy też rozwijali, jak najbardziej byliśmy za tym. Natomiast w sytuacji takiej, kiedy, zresztą Pan burmistrz Polic też, była sprawa jasna, nie członkiem Platformy, więc już nie wiem skąd Pan w ogóle tutaj te powiązania polityczne bierze. A tak naprawdę chodzi o samorządy gminne, a nie samorządy powiatowe, jeżeli chodzi o realizację tej inwestycji. Zresztą Pani Wójt Zagrodzka też nie jest członkiem Platformy, więc tym bardziej tutaj Pana instytucje jako członka klubu Platformy, no nie mają pokrycia. Więc natomiast temat obwodnicy jest tematem takim, który nas różni. I w związku z tym, że ten temat nas różni, my przedstawiliśmy swoje stanowisko nie tylko w formie oficjalnej, tak? Mówię, rozmowy są częste. Nawet wczoraj wieczorem do mnie dzwonił Pan burmistrz, rozmawialiśmy, tłumaczyłem, dlaczego jest takie nasze stanowisko.

Wspólnie zastanawialiśmy się nad tym, co można zrobić. Mówiliśmy o potrzebie konsultacji, uszanowaniu głosu i woli mieszkańców naszej gminy. I tu jest naprawdę pełne zrozumienie. Musi też Pan wiedzieć o tym, że nie wszystkie rozmowy, i to nie tylko w ramach partii politycznej, tylko też w ramach samorządowców, odbywają się w świetle Jupiterów, w świetle oświadczeń. I teraz, jeżeli to porozumienie podpisywały te osoby, które są i akceptują ten przebieg, który został zaproponowany, to jest rzeczą naturalną, że nas na to nie zaproszono, dlatego że my tego nie akceptujemy i my byśmy odmówili podpisania tego typu porozumienia. Natomiast to porozumienie to jest wyrażenie woli przez te samorządy, aby szukać alternatywy dla obecnego połączenia kolejowego, które w połączeniu ze SKM-ką jest po prostu niewydolne, tak? Albo trzeba rozbudować to połączenie, które jest, co jest technicznie w wielu przypadkach niemożliwe przez to, że przechodzi przez tereny zurbanizowane, albo szukać jakiegoś innego rozwiązania. To w tym momencie jest wyjście do dyskusji. Tak jak o zachodnim obejściu Szczecina dyskutowano przez 20, przez 30 lat i wiele osób mówiło, że nie wierzy, że to kiedykolwiek powstanie, to tak samo tutaj jesteśmy tak naprawdę na pierwszym etapie dyskusji. Nie ma ani wyznaczonej trasy, nie ma ani podjętej decyzji, nie ma finansowania na ten cel. Te samorządy napisały wspólne stanowisko, które przedstawiły do Ministerstwa Infrastruktury i chyba Ministerstwa Obrony, jeżeli pamiętam, bo wiem, że do dwóch ministerstw to było wysyłane, tak? Dokładnie. I to jest przedstawienie stanowiska tych samorządów. Nasze stanowisko w tej kwestii jest inne, więc to jest logiczne i naturalne, że my tego nie podpisaliśmy. Natomiast naprawdę proszę nie mieszać kwestii partii politycznych tutaj, jeszcze będąc członkiem klubu Platformy Obywatelskiej, bo działanie samorządowe jest ponad wszelkimi podziałami. Dla nas nie ma znaczenia, czy po drugiej stronie są przedstawiciele takiej, czy innej partii. Dla naszych mieszkańców też nie ma znaczenia, czy tym się zajmują partie. Dla mieszkańców najważniejsze jest to, żeby zarząd gminy dbał o ich interes, tak? Rozwijał infrastrukturę i też reagował w sytuacji takiej, kiedy pojawiają się pewne zagrożenia, aby ten temat poddać dyskusji społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Marcin Sobierajski ad vocem.

Radny M. Sobierajski: Tak, tak. Panie Pawle. Nie, tutaj nie chodzi o relacje.

Przewodnicząca RG: Przepraszam, ale...

Radny M. Sobierajski: Chciałbym tutaj podkreślić, że jestem członkiem klubu Radnych, nie klubu Koalicji Obywatelskiej, tylko członkiem klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, tak?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

Radny M. Sobierajski: Koalicji Obywatelskiej.

Zastępca Wójta P. Malinowski: No, z tego co wiem, Pani Przewodnicząca jest klub Koalicji Obywatelskiej, to jest inny skład, natomiast Pan jest członkiem klubu Platformy Obywatelskiej, tak?

Czy coś się zmieniło? Wpłynęło jakieś pismo?

Przewodnicząca RG: W tej chwili wpłynęło.

Zastępca Wójta P. Malinowski: A, w tej chwili wpłynęło.

Radny M. Sobierajski: To jest jakby jedno, więc wie Pan, jak Pan mówi klubu Koalicji Obywatelskiej, ktoś może pomyśleć, że jestem członkiem partii, a nim nie jestem. Nie, ja precyzyjnie się wypowiadam, więc nie musisz Pan o to odpowiedzieć. I tutaj, mówiąc o zarządzie gminy, miałem na myśli Pana i Panią Kłosowską, więc tutaj absolutnie wiem, że Pani Wójt nie jest członkiem żadnej partii, więc nie mam tutaj, jakby moje pytanie dotyczyło się tutaj jakby kwestii tej części zarządu, tak? Chodziło mi o jak wygląda właśnie ta współpraca, no bo skoro Pan mówi, że tutaj za tym wszystkim, że jest Pan Starosta Policki, że tu rozmawialiście, to dlaczego on nie przyjął również po części waszego stanowiska, że jesteście przeciwni jako gmina Dobra, skoro po tak ogromnym terenie naszej gminy będzie ta kolej przebiegała. Więc pomijanie nas, jako, że tak powiem, osoby do rozmów, no to chyba jest trochę słabe w kontekście nawet współpracy samorządowej, no chyba musi Pan to przyznać, tak?

Przewodnicząca RG: Pan Wójt Malinowski.

Zastępca Wójta P. Malinowski: No muszę znowu sprostować, Panie Marcinie. Ja mam taką prośbę, żeby precyzyjnie się wypowiadać. Jak Pan zwróci uwagę, ja mówię o Panu jako o członku klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, a nie o członku partii, a Pan teraz powołuje się na moje rozmowy ze starostą. Ze starostą na ten temat rozmów nie było. Ze starostą rozmawiamy często, na inne tematy rozmawiamy z samorządami. Tutaj inicjatywa jest przede wszystkim Szczecina i Polic, dlatego, że ta inicjatywa jest w interesie samorządów, czyli gmin Szczecin i gmin Police. Rola starosty tutaj jest całkowicie drugorzędna i starosta tutaj jest tak samo, można powiedzieć, na tej zasadzie, jak mamy zarząd portu, czy mamy też Zakłady Chemiczne Police, czy mamy Port Police. Jeżeli chodzi o przebieg, to przebieg jest przez konkretne gminy i tutaj ten temat jest poruszany i omawiany na poziomie gmin.

Radny M. Sobierajski: No dobrze, ale nie odpowiedział mi Pan na pytanie. Czemu nie było konsultacji zarządu gminy z Panem Starostą? No bo sam Pan przyznał, że nie rozmawialiście w tym temacie. No dla mnie jest to tak istotny temat, a Pan mówi, że nie rozmawialiście na ten temat.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę, Panie Wójcie. Są osoby, które czekają na zabranie głosu.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Tylko wyjaśnię jedną sytuację, bo Pan Marcin nie rozumie prostej rzeczy, którą powtarzam po raz kolejny i szkoda to powtarzać. Mówimy o gminach, tak? I na poziomie gmin te rozmowy były. 15 września było spotkanie. Na to spotkanie też nie zaproszono starostę. Nie zaproszono. Nie uznano, że starosta jest tutaj stroną. W tym spotkaniu starosta nie uczestniczył. W tych spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele władz gmin i na tym etapie i na tych spotkaniach nasze stanowisko zostało przedstawione w sposób jasny. I dlatego wszyscy uczestnicy, jeżeli chodzi o samorządy gminne, bardzo dobrze znali to nasze stanowisko. I rozmów na ten temat było wiele, konsultacji na ten temat było wiele. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Panie Wójcie, dziękujemy za zabranie głosu. Proszę, tu się Pan Miluch Bartłomiej zgłosił. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Radny B. Miluch: Dziękuję. Proszę Państwa, jedna uwaga formalna. Mnie to jako prawnika razi cały czas tutaj i ze strony, czy to Pana Pawła, czy to ze strony innych Radnych pada określenie zarząd gminy. Nie ma czegoś takiego jak zarząd gminy. Zarządy gminy zostały zlikwidowane w 2002 roku. Teraz jest tylko Wójt, tak? Tak. Więc tu odpowiedzialność pełną za to ponosi wyłącznie Wójt wybrany w bezpośrednich wyborach. Zarządy zostały zlikwidowane. Jest zarząd powiatu, zarząd województwa. Nie ma czegoś takiego jak zarząd gminy. Tu już widzę, że Pan Paweł się wyrwa do dyskusji, ale to ja nie oczekuję Pana komentarza. Wolałbym komentarz Pana Mecenasa Judka, który dobrze zdaje sobie z tego sprawę, że nie ma zarządu gminy, tylko jest Wójt. Zgadza się jako organ?

Mecenas Pan Krzysztof Judek: Nie ma zarządu gminy, natomiast utrzymuje się tradycja nazywania Wójta i zastępców, jak zbiorą się razem w gabinecie, że jest posiedzenie zarządu.

Radny B. Miluch: Ewentualnie kolegium. Proszę Państwa, temat obwodnicy kolejowej. Przychodzę do meritum. Od 2002 roku, jak jestem Radnym Rady Gminy Dobra, temat wraca na okrągło. Sprawa ucicha i wraca. W 2002 roku, wybory były na jesieni, w grudniu była podejmowana bardzo ważna uchwała, studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra, gdzie wyraźnie została tam wyrysowana nie tylko obwodnica zachodnia Szczecina drogowa, ale również kolejowa. Nie mogliśmy w tym momencie, na tym etapie pracy nad uchwałą, nad studium z tym walczyć, ponieważ musiała być ta uchwała podjęta, żeby nie wygasły z 1 stycznia plany zagospodarowania przestrzennego, żeby one dalej utrzymały moc. Stąd ona była podjęta. I to na dzień dzisiejszy jest akt prawa obowiązujący. I jeżeli byśmy spojrzeli, jak tam kolej jest wyrysowana, to jest ona w tym momencie jedynym prawnie wiążącym dla gminy przebiegiem tej trasy kolejowej. I ona odbija od Stobna, leci w kierunku Dołuj. Pierwsze niebezpieczeństwo, na które zwracaliśmy uwagę od kiedy w 2006 roku Wójtem została Pani Teresa Dera, to zagrożenie dla Redlicy, gdzie z jednej strony starej Redlicy jest obwodnica drogowa, z drugiej strony koło oczyszczalni, koło nowej Redlicy, tak zwanego Małego Wołczkowa, leci obwodnica kolejowa, która za Małym Wołczkowem zbliża się i równoległe z drogą obwodnicą zachodnią idzie w kierunku Polic, gdzie następnie przy Sławoszewie znowu bierze miejscowość w takie kleszcze. Z jednej strony kolej, z drugiej strony droga. I tak, przyjmując, i to przed tym cały czas wszystkich ostrzegaliśmy, protestowaliśmy, przy dopuszczeniu takiego wariantu, to nie można by było wjechać do Redlicy czy do Sławoszewa bez wiaduktu albo bez jakiegoś innego obiektu inżynierskiego. W 2005-2006 roku

były rozmowy na temat kolei i otrzymaliśmy jasną deklarację ze strony województwa, ze strony kolei, że kolej nie powstanie, bo nie ma na to pieniędzy ani Grupa Azoty, czyli wtedy zakłady chemiczne, ani PKP. Więc tu apelowaliśmy o podjęcie prac nad wykreśleniem tego z naszego studium. Jeżeli są dokumenty w archiwum urzędu u Pani Iwony Wajdy, można przeszukać. To był jeden element taki historyczny. Wróciliśmy do tego tematu, bo nie mogliśmy sobie tak podarować, że to gdzieś wisi jako zagrożenie. W 2016 roku i 29 grudnia 2016 roku my jako Rada Gminy podjęliśmy podobną uchwałę intencyjną, jak teraz tutaj jest procedowana, gdzie wystąpiliśmy do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie inwestycji budowa kolejowego zachodniego obejścia Szczecina, która jest zlokalizowana na terenie gminy Dobra. W tym stanowisku podkreślaliśmy, że żądamy kategorycznie usunięcia przy planach związanych z uchwaleniem Wojewódzkiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego z mapy całkowicie tej obwodnicy kolejowej. Nie wiem, i też bym prosił o sprawdzenie, bo to ważne jest w rozmowach takich, czy PKP odpowiedziało na nasze pisma, a jeżeli tak, to w jaki sposób, czy Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego również się do tego ustosunkował. To nasze stanowisko wtedy, które dotyczyło kolejowego obejścia, ono było takie. W związku z podjęciem uchwały sejmiku o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa, Rada Gminy Dobra zwraca się z wnioskiem o wykreślenie z tego planu inwestycji pod nazwą Budowa Kolejowego Zachodniego Obejścia z lokalizacją na obszarze działania terenu Gminy Dobra. Na dzień dzisiejszy brak jest jakichkolwiek działań przedprojektowych, koncepcji programowo-przestrzennych, koncepcji trasy, studium wykonalności, które mogłyby wskazywać, że inwestycja ta dojdzie do realizacji. Utrzymanie wyżej wymiany inwestycji w planie zagospodarowania powoduje problemy z dostępnością gruntów i wstrzymuje dynamiczny rozwój Gminy Dobra. To samo mówimy dzisiaj. Trwałe rozcinanie przez kolejową strukturę przestrzennych struktur położonych na trasie jej przebiegu. Też to samo mówimy. Ponadto trasa linii kolejowej przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, w tym obszar Natura 2000. W tym stanie rzeczy utrzymywanie tego korytarza w planie zagospodarowania jest niezasadne. Na tamten czas, z tego co pamiętam, nie było w ogóle klimatu, nie było pieniędzy i sprawa ucichła. Teraz wraca. Stąd myślę, że jak najbardziej zasadne jest, żebyśmy znowu przedstawili jednolite, silne stanowisko, że jesteśmy konsekwentni i o ile nie żądamy, idąc najdalej, usunięcia w ogóle tej trasy, to przynajmniej podjęcia rozmów na temat konsultacji jej przebiegu. I to jest z tych działań, które były dotychczas robione, gdzie linia i stanowisko Gminy Dobra były niezaburzone i tutaj co do tego nie mamy żadnych wątpliwości. Natomiast przechodząc do projektu uchwały, proponowałbym jeszcze raz zredagowanie, czy to samego stanowiska, czy to samej uchwały, dlatego że w mojej opinii w samej treści uchwały powinien być kolejny paragraf, załóżmy trzeci, że zobowiązujemy Wójta Gminy Dobra do przekazania tego stanowiska, w szczególności do Zarządu Portu Morskiego Szczecin-Świnoujście, Zarząd Portu Morskiego w Szczecin-Świnoujście, port morski, Police, sygnatariuszy tego listu intencyjnego, czyli miasto, powiat policki, miasto Police, kolej, adresatów, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Obrony Narodowej, bo w tym 2016 roku, tak od strony formalnej, była delegacja do tego, żeby Wójt wystąpił i to przekazał. Bo teraz jak my podejmiemy tą uchwałę bez takiej delegacji, no to Pani Wójt może sama z siebie zamieścić na BIP-ie naszym, wysłać gdzieś, ale od strony formalnej to jest takie uporządkowanie. A co do samej treści potem tego stanowiska, no to myślę, że powinniśmy dać to komuś, kto zna język polski albo prawnikowi, żeby poprawił to. Bo takie określenia Rada Gminy stanowi, na

stanowisku, albo też doprecyzowanie. Pierwszy akapit. Tak możemy mówić sobie potocznie, jeżeli rozmawiamy ze sobą, ale tu już w takim dokumencie, który dostanie szeroki obiekt, szerokie życie, nie ośmieszajmy się, tak? Na spotkaniu przez władze gminy, które odbyło się w Zarządzie Morskich Portów, no napiszmy w jakim dniu, w dniu jest, tak? Tak, ale nie ma tego, składnia tutaj jest też do poprawy. Też jeszcze kolejna rzecz. Odnosimy się do podpisanego listu intencyjnego przez samorządów. Napiszmy podpisanego 31 października i to nie był tylko list intencyjny samorządowców ze Szczecina i Polic, tylko precyzyjnie miasto Police, miasto Szczecin, powiat Policki. Jest jeszcze tutaj Port Morski Police. I na stronie, którą prowadzi miasto Police, odnoszą się władze Polic do innych instytucji regionalnych, tak? Więc jakie to były jeszcze inne instytucje regionalne? Bo one są tymi adresatami. I nie wiem, czy w czasie przerwy zredagować to, naprawić. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Myślę, że tak, może zrobimy przerwę ewentualnie, żeby poprawki...

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Tak, ja myślę, że zrobimy przerwę. Ja chciałam Państwu właśnie powiedzieć o literówkach, które tutaj się wkrały. Robiliśmy to wczoraj, żebyście Państwo dostali jak najszybciej informację, z którą moglibyście się zapoznać. Proponuję pięć minut przerwy zredagujemy, Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca RG: Tak, tak. Zarządzam dziesięć minut przerwy, żeby wszyscy mogli...Mieli możliwość też ochłonąć też, ale też możliwość nanieść poprawki.

Przerwa

Przewodnicząca RG: Proszę usiąść i zaczynamy, wznawiamy obrady Rady Gminy. Bardzo proszę. Już możemy zacząć nagrywać. Proszę Państwa, przechodzimy do projektu w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec tworzenia zachodniej obwodnicy kolejowej Szczecina wraz z poprawkami naniesionymi. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Pani Monika zagłasuje ręcznie. Czyli wszyscy radni byli za przyjęciem. Nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego punktu. To mamy ilość osób, więc jak nie ma Pani radnej Napiwodzkiej, to już po prostu to zaznaczymy w protokole. Tak? Nie bierze udziału w głosowaniu, bo jej nie ma nas sali. Bardzo proszę. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała Nr XXI/179/2025 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec tworzenia Zachodniej Obwodnicy Kolejowej Szczecina stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

## **6. Projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Dobra**

Przewodnicząca RG: Projekt uchwały w sprawie wysokości zasad ustalenia oraz rozliczenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie gminy Dobra. Poproszę Panią Justynę Suską-Sas o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Zdrowia i Opieki Społecznej. Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca J. Suska-Sas: Projekt uchwały uzyskał jednogłośnie, pozytywną opinię Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Poproszę Panią Katarzynę Cieurzyńską o przedstawienie opinii Komisji ds. Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży.

Wiceprzewodnicząca K. Cieurzyńska: Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Poproszę Panią Monikę Rasińską o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Budżetu.

Radna M. Rasińska: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Głos w dyskusji? Nie widzę głosu w dyskusji, więc przechodzimy do głosowania projektu. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Ręcznie, tak, Pani? Wszyscy państwo byliście za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała Nr XXI/180/2025 w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Dobra stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### **7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych oraz powierzenia Wójtowi Gminy Dobra uprawnień do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów**

Przewodnicząca RG: Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych oraz powierzenia Wójtowi gminy Dobra uprawnień do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów. Bardzo proszę Panią Wójt, która zgłosiła, chce zgłosić autopoprawkę, zgłosiła się do dyskusji. Tak mogę? Tak, bardzo proszę.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Autokorekta do tytułu uchwały w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych będących własnością gminy Dobra oraz powierzenia Wójtowi Gminy Dobra uprawnień do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów. W związku z koniecznością doprecyzowania tytułu uchwały oraz załączników wprowadza się autopoprawkę o następującym brzmieniu: Uchwałę w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych oraz powierzenia Wójtowi Gminy Dobra uprawnień do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Poproszę Pana Janusza Zarzyckiego o przedstawienie opinii Komisji Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Gminy.

Radny J. Zarzycki: Komisja Budownictwa pozytywnie opiniuje treść uchwały.

Przewodnicząca RG: Proszę Panią Justynę Suską-Sas o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej.

Wiceprzewodnicząca J. Suska-Sas: Komisja wyraziła jednogłośnie poparcie dla projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję. Dziękuję bardzo. Poproszę Panią Katarzynę Ciurzyńską o przedstawienie opinii Komisji do spraw Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży.

Wiceprzewodnicząca K. Ciurzyńska: Członkowie komisji zapoznali się z projektem uchwały.

Przewodnicząca RG: Rada Pożytku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Otwieram dyskusję. Do dyskusji zgłosiła się Pani, Pan Mariusz, Bartłomiej Miluch widzę tutaj, Pan Mariusz Lindner. Bardzo proszę.

Radny M. Lindner: Mam pytanie do Wójta gminy, bo chciałem tu doprecyzować, bo w tym projekcie, który dostaliśmy tutaj stoi. Według Wójta Gminy Dobra, cennika opłat według określonych przez niego zasad. Dotyczy to tylko cen, czy określenia całych zasad wypożyczenia obiektów? Czyli powierzamy Wójtowi ustalenie stawki i według jakich zasad wybiera. No, dziękuję.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę Pan Bartłomiej Miluch.

Radny B. Miluch: Dziękuję bardzo. No, proszę Państwa, moim chyba najdalej idącym wnioskiem byłoby chyba złożenie wniosku formalnego o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i odesłanie go do wnioskodawców. Z uwagi na to, że jest tu szereg niedomówień, niedopatrzeń, które moim zdaniem powinny być doprecyzowane, a przede wszystkim skonsultowane. Po kolei zaczynając, no jeżeli tutaj Pani Wójt tą autopoprawkę dała, uzupełniającą obiekty rekreacyjne, no to konsekwentnie również w paragrafie 1 ust. 1 należałoby dodać, że ustala się zasady korzystania z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych. W ustępie 2 i rekreacyjnych są ok. W paragrafie 2 też nie ma rekreacyjnych, więc no tak uporządkujmy to może. No gdzie? W paragrafie 1 ust. 1 nie ma rekreacyjnych. W paragrafie 2, ale w ust. 1 nie ma. W paragrafie 1 ust. 1 nie ma. I nie ma w paragrafie 2. Więc no konsekwentnie. No Pan Mecenase Rzechowski takie rzeczy opiniuje żałosne. Następna rzecz. Konsultowałem i pokazywałem te zasady naszemu LZS-owi. Pokazywałem to klubowi WB Wołczkowo. Byli bardzo zbulwersowani, że nikt z nimi na ten temat nie rozmawiał. Tym bardziej, że to co najbardziej było tutaj dla nich bulwersujące, to zapis w załączniku dotyczącym zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych, gdzie ze stosowania z opłat zwalnia się, ustęp 2, punkt 2, podmioty prowadzące zajęcia sportowe, rekreacyjne dla mieszkańców gminy Dobra pod warunkiem niepobierania jakichkolwiek opłat z tego tytułu. Ok. To nie budzi żadnych wątpliwości. W tym również składkach członkowskich i innych opłat. LZS prowadzi zajęcia w piątek na boisku w Dobrej. Nie pobiera za to żadnych opłat. Ale jako członkowie LZS-u, sam jestem członkiem LZS-u Dobra, płacę składkę. W związku z tym LZS również będzie musiał za ten wynajem płacić, chociaż będzie mógł skorzystać z bonifikaty. Ale proszę spokojnie. Proszę dać mi dokończyć. Dlatego tu moim zdaniem przez to, że nie było tych konsultacji, jak najbardziej zasadne byłoby usiąść do stołu, przede wszystkim z tymi organizacjami non-profit. Nie wiem, czy klub sportowy, który reprezentuje Pan Radny Mateusz Maciejewski, również działa na zasadach non-profit, nie prowadzi działalności gospodarczej czy nie. Ale WB, Wołczkowo Bezrzecze, LZS

jak najbardziej. Również zostałem poproszony o odczytanie w kontekście projektu tej uchwały oświadczenia, które do mnie przesłał zarząd klubu Wołczkowo Bezzecze, gdzie dosyć szczegółowo są przedstawione pewne fakty, które powinny nam przemówić, państwu Radnym do rozsądku. I nie mówimy nie opłatą, ale ustalmy jasne, precyzyjne zasady, bo to wpływa na być albo nie być funkcjonowania tych klubów. Oświadczenie klubu sportowego Wołczkowo Bezzecze dotyczące projektu przedmiotowej uchwały. Szanowni Państwo, nasz klub założony 17 lat temu, od 2019 roku, prowadzi zajęcia dla najmłodszych. Zrzeszamy obecnie 120 dzieci z gminy Dobra. Jesteśmy stowarzyszeniem, którego statut zakazuje prowadzenia działalności gospodarczej. Wszystkie pozyskane środki przeznaczane są na cele statutowe, a nikt z członków zarządu nie otrzymał nawet złotówki z klubu za swoją pracę. Najpierw drużyna seniorów, później wraz z drużynami młodzieżowymi na stałe wpisaliśmy się w krajobraz Wołczkowa, Bezzecza, a także całej gminy. Nasz klub jest dostrzegany i doceniany w województwie, gdzie promujemy również gminę Dobra. Półtora roku temu pierwszy raz zespół awansował do klasy okręgowej. Pół roku temu okazał się najlepszym klubem w gminie Dobra, drugim w powiecie polickim, a drużyny młodzieżowe otrzymały od Polskiego Związku Piłki Nożnej certyfikat będący symbolem jakości szkolenia. Klub, który sławi dobre imię gminy Dobra, a o którym tak ciepło mówi się w regionie, napotyka jednak trudności, o których do tej pory się nie mówiło, bo nikt nas o nie nie pytał. Planuje się wprowadzić opłaty za korzystanie z boisk, co z pewnością pozytywnie przełoży się na budżet gminy. Czy jednak jest to właściwe miejsce do szukania przychodów, bez analizy tego, jak ogromne koszty może to wygenerować? Zabrakło rozmowy z nami i zadania kilku pytań. Po pierwsze, czy klub jest w stanie ponosić takie opłaty, a jeśli tak, to jak duże? Po drugie, czy rodzice dzieci zgodzą się na taką podwyżkę, jeśli nie, to dlaczego? Po trzecie, czy wprowadzenie opłat zagrozi funkcjonowaniu klubu, a co za tym idzie, nie będzie od kogo w przyszłości pobierać tych opłat. Zamiast pytań i wysłuchania naszego głosu, nie tylko autorytarnie podjęto decyzję, ale nawet nas o tym nie poinformowano. To przecież nie jest dialog, tylko podejście finansowe, które kilku przedstawicieli gminy wielokrotnie wcześniej nam zarzucało, a które przecież nasz statut wyklucza. Przedwczoraj dowiedzieliśmy się, że dzisiaj na sesji Rady Gminy ma być głosowany projekt uchwały, który zwiększy koszty działania klubów. Wysokość składek w naszym klubie jest na możliwie najniższym poziomie, tak by nie obciążać wszystkimi kosztami rodziców, mieszkańców gminy, z których podatków jest utworzony budżet gminy. Przerzucenie na nas kosztów będzie skutkowało podniesieniem składek, a co za tym idzie rezygnacją z uprawiania sportu przez dzieci, których rodzice mogą nie być przygotowani na aż tak drastyczny wzrost kosztów. Proponowane rozwiązanie sprawy, że oczywiście wzrosną przychody do gminy, ale się spotka ze społecznymi kosztami w postaci zaprzestania przez dzieci uprawiania sportu. Jeśli klubu nie będzie stać na opłacanie boisk, skutkiem będzie jego likwidacja, a co za tym idzie spadek przychodów dla gminy. Na samym końcu okaże się, że nie będzie ani planowanych przychodów gminy, ani uprawiających sport dzieci, a pozostaną jedynie puste boiska, które trzeba będzie utrzymywać, a nie będzie dla kogo. Planowana opłata ma wynieść między 150 a 500 zł za godzinę. To oznacza, że uwzględniając odpowiednią bonifikatę wzrost kosztów klubu od 35 tys. zł nawet do 115 tys. zł rocznie, przy dotacji wynoszącej w 2025 roku 90 tys. Miesięczna składka członkowska dla jednego dziecka wzrośnie w najlepszym przypadku od 30 zł do nawet 100 zł miesięcznie, przy najgorszym scenariuszu. Ten ostatni wariant zakłada składkę w wysokości aż 260 zł miesięcznie, więc absurdalnie wysoką, jak na warunki trenowania, które możemy zapewnić dziecku.

Szanowni radni, posłuchajcie naszego głosu, który jest głosem rodziców, opiekunów, którzy wybrali Państwa na te stanowiska, wierząc w hasła, które przed wyborami głosiliście. Hasła te dotyczyły aktywizacji dzieci w imię Dobra oraz wysłuchiwanie głosów środowiska. Słyszeliśmy publiczne zapewnienia o innych standardach współpracy z klubami, zwłaszcza tymi, które wyciągają dzieci sprzed komputerów na boisko. Prosimy, nie stawiajcie barier na sportowej ścieżce rozwoju naszych dzieci, dzieci gminy Dobra. Rozmawiajmy, na tym polega dialog. Rozmawiajmy, zwłaszcza, że mówimy o dzieciach z gminy Dobra. I pytania, czy Panie, Panowie radni wiedzą, za czym tak naprawdę głosują oraz w jakiej wielkości kwota zasili budżet gminy? Czy jest możliwe zwolnienie z opłat dla organizacji non-profit? Jeśli nie, czy jest możliwe zastosowanie większej bonifikaty? Czy w przypadku wprowadzenia opłat gmina bierze na siebie takie obowiązki, jak przygotowanie boiska, malowanie linii, sprzątanie szatni, troska o chorągiewki, siatki na bramkach, opłaty za oświetlenie, tak jak to wygląda na obiektach wynajmowanych w innych gminach? Czy pomysłodawca tego projektu ma świadomość, że w wyniku znacznego podwyższenia składki członkowskiej może dojść do masowego zaprzestania uprawiania sportu przez dzieci? Konkludując, opłaty tak, ale ze znacznie wyższą bonifikatą dla stowarzyszeń gminy Dobra. Dziękujemy za możliwość przedstawienia naszego stanowiska w tej kwestii. Zarząd Klubu Sportowego Wołczkowo-Bezrzecze. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Justyna Suska-Sas się zgłosiła do dyskusji.

Wiceprzewodnicząca J. Suska-Sas: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, Panie Państwo Wójtowie. Ja tylko chciałam się odnieść do słów Pana Radnego w kwestii, że kluby nie zostały poinformowane. Tu się nie zgodzę z tym, ponieważ w maju odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, na której będzie zaproszeni wszyscy przedstawiciele klubów sportowych i stowarzyszeń, którzy korzystają z naszych terenów sportowych w gminie. Jest z tego protokół i wszyscy jednym głosem powiedzieli, że wyrażają zgodę na takie opłaty. Zostali poinformowani, że takie one będą. Oczywiście wiąże się to z jakimiś plusami typu możliwością w przyszłości stworzenia boiska całorocznego, na które nam brakuje pieniędzy, a może dzięki temu się uda nazbierać. Może się uda nazbierać pieniądze na projekt boiska wielofunkcyjnego w Gminie Dobra, w Dobrej na Sportowej. Nie widziałam żadnego sprzeciwu, jeżeli chodzi o kwestie finansowe płacenia za boiska. Wczoraj rozmawiałam z Panem Tomaszem Korzakiem. Wysłałam jemu mailem protokół z posiedzenia Komisji. Jego akurat wtedy nie było. Był w zastępstwie jego trener. Więc nie rozumiem słów, że nie zostali poinformowani i nie brali udziału w konsultacjach i w rozmowach na ten temat. Druga rzecz, że mieliśmy okazję i Pan Bartłomiej też na tym spotkaniu był, Pani Katarzyna Czurzyńska też była. Mieliśmy spotkanie z WB Wołczkowo, takie bardziej prywatne i tam też wybrzmiało, że będziemy prawdopodobnie płacić od stycznia za korzystanie z boisk. Oczywiście z tego będą, jakby to się wiąże też z lepszymi warunkami boisk w przyszłości, które, no nie ukrywajmy, że teraz nie są w najlepszym stanie. Więc nie jest prawdą, że kluby nie były informowane i nie brały udziału w konsultacjach. To potwierdzą zresztą członkowie Komisji Oświaty, którzy na tym posiedzeniu byli. Dziękuję ślicznie.

Radny B. Miluch: Ja tylko chciałem spytać się, dlaczego klubom nie został przesłany ten projekt uchwały? W tym zakresie jest tutaj wątpliwość zgłoszona przez kluby, bo problemy są wycytując się właśnie w ważne zapisy, czy to załącznika, czy to paragrafów, które tutaj są.

A kolejna rzecz, to jest to, co jest podnoszone i to, co podnosiłem na Komisji Finansów. Nie ma transparentnych zasad określających, czy to będzie 150 czy 500 zł, od czego to jest uzależnione. I przy tego typu zapisach w uchwale kluby nie mają możliwości zaprojektowania jakiegokolwiek budżetu na przyszłość. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Marcin Sobierajski, przepraszam.

Radny M. Sobierajski: Ja mam tutaj dwa pytania, tak jakby. Pierwsze to, czy Gminna Rada Działalności i Pożytku Publicznego konsultowała to z organizacjami pozagminnymi? Czy jest protokół z takiego spotkania wraz z wykazem organizacji, które brały w nim udział? Oraz z określeniem ich stanowiska, jakie podjęty przy tych konsultacjach? I drugie; ja rozumiem, były kluby zaproszone, one wyraziły jakąś tam chęć ponoszenia jakiejś części opłat, tak, ale czy był konsultowany sam projekt tej uchwały i wysokość tych opłat z nimi? No bo to jest jakby clue. To, że oni chcieli, zgodzili się, że będą ponosić koszty fajnie, bo gmina będzie mogła to przeznaczyć na inwestycje, to jest jakby jedno, a czym innym jest konsultacja gminy z nimi kwot, jakie będą ponosić za opłaty. To są dwie, tak jakby, różne rzeczy.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Mateusz Maciejewski, bardzo proszę.

Radny M. Maciejewski: Tutaj odnosząc się do wypowiedzi Bartka, chciałbym powiedzieć, że tak, prowadzę, prowadzimy Gminny Klub Sportowy Mierzyn, Stowarzyszenie, nie prowadząc działalności gospodarczej, tak jak Wołczkowo Bezrzecze i chciałbym tutaj właśnie powiedzieć, że spotkanie odbyło się faktycznie, tak jak tutaj Justyna wspomniała i wszyscy przedstawiciele klubów byli za wprowadzeniem opłat za korzystania z boisk. To jest... Wszyscy byli. Wszyscy, z każdego klubu. LZS był, Orzeł Dobra, Mapa, Mierzyn, no byli wszyscy.

Przewodnicząca RG: Proszę Państwa, bardzo proszę, ale jeżeli ktoś chce coś powiedzieć, to ad vocem.

Radny M. Maciejewski: Nie pamiętam, czy kwoty padały. Nie było żadnego sprzeciwu. Kwoty wstępne tam były podane. Teraz też jeszcze nie mamy podanych tak kwot, tylko widełki, tak, tak, z którymi, z którymi jak najbardziej możemy się zgodzić.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Może Pani Wójt ad vocem chciała Pani, bardzo proszę.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Proszę Państwa, przede wszystkim tak, potwierdzam to chyba jako trzecia osoba, że takie konsultacje były prowadzone z wszystkimi klubami sportowymi, które są największym, no największymi użytkownikami obiektów sportowych. Jeżeli chodzi o organizacje pożytku publicznego, które nie będą płać, tak, za obiekty sportowe, takie konsultacje nie były prowadzone, no bo skoro nikt nie pobiera tych opłat, no to nie wydawałoby się to sensowne. Jeżeli chodzi o ceny, tak naprawdę cennik ustala Wójt. Nie jest to opłata publiczno-prawna, tylko jest to opłata za zarządzanie mieniem komunalnym. I Pani Wójt przede wszystkim odpowiada za prawidłowe zarządzanie i działanie na dobro gminy, za finanse gminy i taki cennik będzie wprowadzony zarządzeniem. Na spotkaniu z klubami były wstępne kwoty pokazywane mniej więcej, jakie te opłaty będą. W uchwale pojawiła się ta kwota od 150 do 500 zł, dlatego, że pamiętajmy, że opłaty inne będą dla organizacji, które nie działają na terenie naszej gminy. I chcemy też pokazać, że działamy na rzecz naszych mieszkańców i dzieci, przede wszystkim tu w klubach piłkarskich. 35% ceny średniej, czyli 300

zł, będzie ustalone. To mówimy o kwocie 100 zł za godzinę. Czyli uważam, że to w porównaniu z innymi miastami, innymi, chociaż nie lubię się porównywać, to jest jak najbardziej kwota przyzwoita. Tu Pan Radny Mateusz potwierdził, że to nie jest żadne obciążenie dla klubów. Jeżeli chodzi o klub WB, pisanie takich opowieści, że dzieci będą rezygnowały z zajęć sportowych, to naprawdę nawet nie chcę tego komentować, bo dzieci u nas są bardzo preferowane. Chciałam Państwu powiedzieć, że na obiekty sportowe w naszej gminie wydaje gmina prawie 1,9 mln zł. Kluby sportowe w tamtym roku dostały prawie 600 tys. dotacji. Więc Pan Prezes WB niech nie opowiada, że gmina działa przeciwko dzieciom w tej gminie, bo jest to całkowita nieprawda. Dodatkowo chciałabym tu pokazać, że wprowadzenie cennika to jest tylko element zmiany trochę tu polityki, która wiele lat jakby funkcjonowała w naszej gminie, jeżeli chodzi o obiekty sportowe. Przypominam, że wiele pieniędzy gmina wydawała na obiekty: A. Zbudowanie orlików, które nie miały na przykład odwodnienia i na które teraz trzeba włożyć kolejne pieniądze, żeby je naprawiać. Dwa. Boisko w Bezzreczu, które było wybudowane za setki tysięcy złotych, na którym teraz jest budowany basen. Pytanie jest proste. Kto za to odpowie? Kto te pieniądze sprzeniewierzył? Bo trzeba to sobie wyartykułować. Tak samo boiska, które budowane były w sołectwach, gdzie sołectwa tak naprawdę nie korzystają z tych obiektów. Takim obiektem jest praktycznie Stolec. Więc zmieniamy politykę całą, jeżeli chodzi o sport i o obiekty. Jednym z tych elementów, podkreślam, jest wprowadzenie opłat. Chciałam Państwu powiedzieć, dla przykładu, gmina za oświetlenie obiektów w tamtym roku za cały rok zapłaciła 200 tysięcy. Teraz, na koniec 31 października, już opłaty wynoszą 270 tysięcy. A w przyszłym roku będzie jeszcze więcej. Jeżeli chodzi o kluby sportowe piłkarskie, tu mamy chyba najlepszego przedstawiciela, który się w tym temacie może wypowiadać. Kluby sportowe już od dawna tak naprawdę nie działają non-profit, tylko to są prywatne kluby piłkarskie, które pobierają bardzo duże opłaty od dzieci. Plus dostają dotacje od gminy. Więc nie mówmy sobie, że są to działania non-profit dla dzieci, bo kluby po prostu biorą opłaty. I nie wyobrażam sobie, żebyście tutaj Państwo, jakkolwiek z naszych tutaj Radnych, wymyślił sobie jakkolwiek biznes życia i przyszedł do gminy i poprosił na przykład o darmowe wynajęcie, nie wiem, jakichś lokali. Tak samo jest z klubami sportowymi. Skoro pobierają opłaty, to uważam i tutaj wspólnie uważamy, że też powinni ponosić koszty przynajmniej częściowe utrzymania tych obiektów. Chociaż tak jak mówię, milion osiemset, a my wpływów szacowanych z tych opłat od klubów naszych, mówię, tych z terenu naszej gminy, to będziemy może mieli w okolicach 260, może 280 tysięcy złotych. I tak nadal będzie to bardzo wysoka kwota i tak jak powiedziałam, dlatego jest to jeden z elementów. Pan prezes WB zrzuca tu odpowiedzialność za prowadzenie swojego klubu na gminę, że to jest nasza wina, że dzieci będą odchodzić od sportu. No nie, bo dzieci tak naprawdę to, co my dajemy jako gmina, to życzę sobie, żeby inne gminy tyle pieniędzy wydawały na sport. Jesteśmy gminą, która dotuje sport, preferuje to, żeby dzieci nasze wychodziły, tak jak Pan tutaj prezes powiedział, z domów, sprzed komputerów. Więc jest to nieuzasadnione, co Pan Czubara pisze, szczególnie, że tak jak mówię, mamy tu radnego, który ma wielkie doświadczenie, prowadzi klub sportowy i również uważa, że te opłaty, które są wprowadzone, są jak najbardziej do przyjęcia przez klub i nie wpłyną na to, że z klubu będą odchodziły dzieci. Mamy Pana Adama, który z Mapy i też nie widzi problemu. Jedynym klubem, który widzi problem, to jest WB.

Przewodnicząca RG: Proszę Pana Marcina Sobierajskiego.

Radny M. Sobierajski: Ja tutaj chciałem zadać pytanie Pani Wicewójt. Na Komisji Oświaty zgłosiłem taką propozycję, żeby wprowadzić jako warunek konieczny do wynajęcia boiska obowiązkowego ubezpieczenia OC w razie zniszczenia mienia, na które te kluby, powiedzmy, czy tam inne organizacje nie są gotowe. Czy coś takiego to uchwała uwzględni?

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Pamiętam to. Jednak takie różne zapisy, m.in. ubezpieczenie, będzie się znajdowało w umowie najmu, bo pamiętajmy, że odchodzimy w tym momencie od porozumień, tylko będą wprowadzane umowy najmu. Jest to zupełnie inna strefa prawna i takie zapisy już konsultowałam z prawnikiem. Zobaczmy jeszcze, w jakiej formie nad tym pracujemy, ale tak, jak najbardziej, to co Pan mówił było słuszne.

Radny M. Sobierajski: Czyli jest potwierdzenie, że będzie to uwzględnione. Tak, dobra, dziękuję.

Przewodnicząca RG: Pani Katarzyna Ciurzyńska.

Wiceprzewodnicząca K. Ciurzyńska: Ja się odniosę do Pana Bartłomieja z racji tego, że odczytał list, oświadczenie. Nie wiem, czy to pisał Pan Czubara, czy Pan, zarząd. Weźcie ludzie, pomyślcie, jaki jest zamiar orlików. Sam dobrze Pan pamięta, Panie Bartłomeju, jeszcze w tamtej kadencji, co, jakie było wielkie zamieszanie wokół orlików. Nie może być tak, że kluby przychodzą sportowe, pobierają opłaty od rodziców, czyli nasze dzieciaki płacą, a my musimy utrzymywać te obiekty. I okej, tak jak LZS nie pobiera opłat od dzieci, prowadzi zajęcia, to jest uczciwe. Bądźmy uczciwi wobec naszej gminy, wobec wszystkich mieszkańców. Jeśli już zamykamy te orliki, no bo zamykamy, blokujemy zwykłemu mieszkańcowi ten orlik, to pobieramy opłaty, żeby były opłaty na renowację tych boisk. I ja nie rozumiem tego oburzenia WB Wołczkowo, gdzie, tak powtórzę to, co powiedziała Pani Justyna, byli na Komisji Oświaty, byliśmy na spotkaniu, gdzie wnioskował Pan Korzak o to, żebyśmy my, radni z Wołczkowa Bezrzecza, spotkali się i spotkaliśmy się i rozmawialiśmy, więc oni doskonale wiedzą i wiedzieli, że taka sytuacja jest i nastąpi. Dwa, no to w takim razie, jeśli nie pobieramy opłat od klubów, które pobierają opłaty od rodziców na boiskach naszych gminnych, za które my płacimy za renowację, to w takim razie niech wszystkie szkoły, w których są zajęcia sportowe, nie pobierają opłat od rodziców za korzystanie z sal gimnastycznych. Jestem bardzo ciekawa, czy dyrektorzy szkół będą przychylni i tak ochoczo otworzą swoje obiekty dla oczywiście dzieci, które są z naszej gminy. Naprawdę zacznijmy po prostu myśleć o tym, że traktujemy wszystkich jednakowo, a nie jeden klub, który będzie miał wieczne pretensje o wszystko, bo nie byłoby tu całej tej dyskusji, gdyby WB Wołczkowo nie było na spotkaniu i na Komisji Oświaty i spotkanie, które się odbyło niedawno w zasadzie. Także naprawdę ja nie jestem w stanie tego zrozumieć. Otwórzmy w takim razie wszystkie szkoły, nie pobieramy opłat i niech sobie szkoły radzą ze zniszczeniami na halach sportowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pani Monika, Pan Bartłomiej Miluch, do kogo? Ad vocem od ad vocem?

Radny B. Miluch: Ad vocem Pani Wiceprzewodniczącej, Pani Katarzyny. Pani Wiceprzewodnicząca, nie rozumiem Pani oburzenia. Mam cały czas na łączach przedstawicieli klubu którzy twierdzą, że na spotkaniu była informacja, że będą opłaty i tyle. Nie było mowy o widełkach, o zasadach ulg, zwolnień i w tym jest problem. Nie w tym, że kluby mają płacić, bo tak jak przeczytałem koniec tego oświadczenia klubu WB, to przypomnijmy sobie, było

ostatnie zdanie. Opłaty tak, ale dajcie, konsultujcie z klubami jasne zasady, tak żebyśmy wiedzieli, jak mamy tworzyć budżet. Co do ulg, zwolnień, to jest takie pole manewru. Mówimy tutaj o zwolnieniu i stosowaniu bonifikaty, że 35% ma płacić klub. Zależy od jakiej kwoty. Natomiast zamysł był taki, jak wcześniej rozmawialiśmy, że ta opłata powinna być maksymalnie wysoka. Ja bym był nawet za tym, żeby ona była 500 zł, ale 95% rabatu dla organizacji non-profit z naszej gminy, tak, żeby nie wpuszczać na te boiska podmiotów spoza Gminy Dobra. W Szczecinie opłaty są wyższe, ale kluby mają bonifikatę 85%, więc to w tym momencie, no nie wiem, kluby są zaniepokojone, a to, do czego się nikt z Państwa nie ustosunkował, to to, że zapis odnośnie tego, że również, jeżeli ktoś pobiera opłaty, składki członkowskie, nie będzie miał zwolnienia z opłat, z załącznika numer 1, no to, to jest problematyczne, tak, dziękuję.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Panie Bartłomieju, w ustępie 3 jest napisana kwota 35% ceny, Pan mówi o bonifikatach, więc prosto, bonifikata ile będzie wynosiła? 65%. No dokładnie, to jeżeli byśmy mieli wprowadzić, tak jak Pan mówi, 95% bonifikatę, to jeżeli 5% weźmiemy tylko, to po co to w ogóle robić? Jeżeli przy takiej bonifikacie, tak jak mówiłam, wpływy będą w granicach 260, może 270 tysięcy, więc nie wydaje mi się, żeby to w ogóle było pod dyskusję, a jeżeli chodzi o te spotkanie, na Komisji Oświaty, jeszcze raz mówię, były widełki podane, takie jak w tej chwili są planowane w cenniku. Cennik będzie ustalała Pani Wójt, bo to jest do tego uprawniona. Jeżeli Państwo chcecie, ja oczywiście mogę podać kluby, które były zainteresowane, taką informację też uzyskały. Jeżeli są zainteresowane, pytają się, nikt tego nie ukrywa, przed klubami mówi, jeżeli chodzi o boiska trawiaste, no nie wiem, no na przykładzie tu mamy mierzyn długa, treningi będą wynosiły za godzinę 300 zł, czyli tak jak mówiłam, 35% tej ceny to jest 105 zł. Trochę więcej będzie w Wołczkowie, ale tylko i wyłącznie, jeżeli będzie użytkowane oświetlenie, wtedy będzie 350 zł za godzinę, ale jeżeli oświetlenie nie będzie używane, będzie również 300 zł. Dotyczy to wszystkich trawiastych boisk. Jeżeli chodzi o orliki już mówię, to jakiś pierwszy lepszy. Mamy trening 250 zł od godziny i tak samo, jeżeli będzie oświetlenie, będzie 300 zł. Największe kwoty, jakie mamy, to jest dla imprez komercyjnych, bo do naszej gminy coraz częściej zwracają się przedsiębiorstwa, które na przykład chcą robić eventy, nie wiem, na boisku w Buku. Do tej pory niestety to był problem, bo to jakieś niewielkie kwoty są. Tu wprowadzamy kwotę 500 zł. Uważam za sensowne i to są dla firm, bo tak jak mówię, spoza naszej gminy. Jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe, które działają na rzecz tutaj naszych mieszkańców, jak widzicie Państwo będą, to za darmo. W ogóle nie będziemy pobierać opłat. Dla mnie najważniejszy jest głos klubów sportowych, które tu przy pokazaniu tego cennika ani WB, ani Mapa, każdy klub mógł się zwrócić i również by uzyskał taką informację szczegółową, a na spotkaniu jeszcze raz podkreślałam, było powiedziane o kwocie od 200 do 300 zł. Więc naprawdę stanowisko WB jest bardzo jednostronne, bardzo takie, nie wiem, jak to nawet nazwać, idące w kierunku, że zaraz klub upadnie, to co Pan tutaj Radny napisał, skoro inne kluby nie upadają, to nie wiem, dlaczego WB miałyby upaść. A jeszcze właśnie, jeszcze, już, już, jeszcze tylko sekunda. I też, żebyście Państwo wiedzieli, oprócz tego, jakie my koszty ponosimy. Dla przykładu, WB, jeżeli 250 zł od dziecka, tam jest oczywiście jakaś skala między 180 a 250 zł, więc średnie wpływy są w granicach 390 tysięcy. Plus nasza dotacja. To pytanie jest naprawdę najprostsze na świecie. To na co idą te pieniądze? To klub się za to nie jest w stanie utrzymać? Kiedy ma wszystkie boiska miał za darmo? No to teraz jak zapłaci

nam za, za te naprawdę niewielkie te pieniądze, które będą musieli płacić, na pewno nie będzie to powód, żeby WB upadło. I jeszcze Pani Wójt tutaj chciała.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Szanowni Państwo Radni, ja tylko dodam, bo myślę, że Państwo Radni wiedzą, ale myślę, że część osób nas dzisiaj oglądających nie jest jakby, nie wie, jakie są dotacje, które dajemy my, Państwo dajecie jako Radni do klubów sportowych. I na przykład tak w tamtym roku WB akurat dostało dotację z gminy Dobra w wysokości 90 tysięcy złotych. Do tego trzeba doliczyć koszty utrzymania boiska, które są ogromne, oświetlenia, mediów i wszystkiego, tak? Już, już czytam, momencik właśnie. Na przykład, to ja może najpierw piłkę, nożną, bo ta piłka nożna jest taka dosyć jak Erle Dobra dostało 40 tysięcy, GKS Mierzyn dostał 100 tysięcy, WB dostało 9 tysięcy, Mapa dostała 60 tysięcy. Na karate przeznaczaliśmy 10 tysięcy złotych, Akademia Tenisowa Family Garden z Dołuj 20 tysięcy, Klub Sportu w Mierzynie 30 tysięcy, UK 40 tysięcy, Klub Bokserski 50 tysięcy, coś mi tutaj nie działa. Także my naprawdę, szanowni Państwo Radni, Szanowni Mieszkańcy i Szanowni Prezesi Klubów, my naprawdę LZS-y. My naprawdę wspieramy sport, ile możemy, do tego uczestniczymy aktywnie w wydarzeniach związanych ze sportem w naszej gminie. Koszty utrzymania obiektów sportowych są, szanowni Państwo Radni, naprawdę, naprawdę duże. Myślę, że te składki, które też są pobierane od rodziców, nie są też takie bardzo, bardzo wysokie i myślę, że takie WB chyba będzie w stanie dźwignąć naszą uchwałę, wprowadzającą te opłaty za to. Mówię, Pani, Pani chyba Wójt jest przygotowana też, jeżeli chodzi o koszty oświetlenia, utrzymania boiska, to może Państwo Radni też się tutaj zaznajomicie, bo to są naprawdę ogromne koszty, a wiadomo, że chcemy wspierać i sport, i chcemy budować drogi, i chcemy wspierać i kulturę, i wydarzenia różnego rodzaju. My naprawdę musimy to jakoś uczciwie podzielić i wyważyć, Szanowni Państwo Radni.

Przewodnicząca RG: Bardzo dziękuję. Monika Duziak-Kowalska.

Radna M. Duziak-Kowalska: Tak, ja mam pytanie troszeczkę natury prawnej. Czy skoro my mamy w uchwale informację o cenniku, czy to, czy nie powinno być załącznika, tego pierwotnego cennika jako załącznik do tej uchwały, do tego projektu. Druga sprawa, mamy taką informację, że jeżeli obiekt nie ma charakteru komercyjnego, a co ze stowarzyszeniami, które dla naszych dzieci, dla naszych mieszkańców robią za darmo, ale już komercyjnie dla mieszkańców na przykład ze Szczecina, dla osób, które nie są zameldowane w Dobrej. Jak to wygląda? Bo według prawa jest to jednak usługa komercyjna. Kolejną sprawą mamy, mamy troszeczkę etycznie taki niesmak, ponieważ Pani Wójt, Pani Zastępca Wójta powiedziała, że mamy dwóch Radnych, którzy mają tak naprawdę interes prawny i finansowy w tym. Uważam, że radni powinni się wycofać z głosowania, ponieważ bezpośrednio jest to wpływ na to, na ich działalność z której czerpią ich kluby, ale mimo wszystko jest to prawnie interes ich, prawny i finansowy. Chciałabym to pytanie skierować do Pana prawnika. Czy osoby, które mają interes prawnofinansowy powinny brać udział w głosowaniu? I ostatnie pytanie do Pani do Pani Wójt albo do Pani Zastępcy, ja poczekam może na ciszę, jakie będą przewidywane wpływy z wynajęcia tych...

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Panie Mecenasie, to może ja doprecyzuję pytanie Pani Radnej. Jak Pan Mateusz Maciejewski, jaki Pan dokładnie, Pan jest prezesem Mierzynianki? Nie, trener. Pan Mateusz Maciejewski jest trenerem Mierzynianki.

Radny G. Śliwiński: Pani Wójt, przepraszam, może to ja doprecyzuję bardziej szybko. My mamy interes prawny we wszystkich podatkach, które płacimy, więc na tej samej zasadzie myślę, że tutaj jest dokładnie to samo, więc Pani Moniko, przykro mi bardzo, ale tutaj chyba akurat podatki płacimy i ustalamy je jednocześnie, więc prawnie też jesteśmy jakoś zobligowani finansowo w tej samej sytuacji.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: A Pan Radny Adam, jaką funkcję w Mapie? Pan... Tak z czystej ciekawości? Pan Adam działa społecznie w Mapie, społecznie, poświęca swój czas, cenny czas, działając aktywnie na rzecz Mapy. Tyle w temacie.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Pani Radna, jeżeli chodzi o cennik, żeby był załącznikiem do uchwały, nie ma takiej możliwości, ponieważ cennik jest wprowadzany zarządzeniem Wójta gminy, więc nie może być załącznikiem do uchwały. Wiecie Państwo... Nie, wiecie, cytuję już, żeby Pani też wiedziała: w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych, będących własnością gminy Dobra oraz powierzenia Wójtowi gminy uprawnień do ustalenia wysokości opłat na korzystanie z obiektów. Zatem Państwo głosujecie.

Radna M. Duziak-Kowalska: Przepraszam, ja przerwę. Nie wiemy nad jakimi kwotami głosujemy. Wiemy o widełkach 100 do 500. I to jest... I to jest w projekcie i nad projektem głosujemy.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Jeszcze raz. Nie głosujecie Państwo nad opłatami, dlatego jeszcze raz mówię. Opłaty pobierane za korzystanie z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych stanowią opłaty cywilno-prawne wynikające z gospodarowania mieniem komunalnym. Nie mają charakteru daniny publicznej, nie są obciążeniem powszechnym ani przymusowym i nie podlegają reżimowi ustawy o finansach publicznych dotyczących opłat publiczno-prawnych. Dlatego taki cennik ustala Wójt Gminy Dobra. Więc to jest... Nie wiem, a trzecie, jakie było pytanie? Aha, o te... O te cztery razy podawałam. Planowane wpływy tylko od naszych klubów, czyli z tych z upustów, które będą korzystały, to jest w granicach mniej więcej między 260-270 tysięcy złotych. Nie są tu wliczone koszty, jeżeli chodzi o wynajem komercyjny, ponieważ jest to trudno zaplanować. Te, te takie mówię bez upustu, więc no na pewno będzie to... Słucham? To znaczy tak, wszystkie organizacje, które będą pobierały opłaty za prowadzenie zajęć, tak, będą płacić za wynajem boisk, więc nie wiem, jak to jest, czy się dzielą. My, my jako Rada Gminy, jako przedstawiciele tu mieszkańców działamy na rzecz dobra naszych mieszkańców i naszych dzieci. Wszystkie, na przykład kluby sportowe, żeby Pani też wiedziała, nasze kluby sportowe działające na terenie naszej gminy, jeżeli chcą korzystać z gminnych obiektów czy miejskich obiektów, na przykład w Szczecinie, nie mogą korzystać z żadnych upustów. Płacą pełną cenę i nie widzę tutaj możliwości takiej, żeby spoza naszej gminy ktoś nie płacił za obiekty.

Przewodnicząca RG: Pan Waldemar Kitlas się zgłosił.

Radny W. Kitlas: Dzień dobry. Ja bym chciał jeszcze też podjąć ten temat i doprecyzować, ponieważ jest tutaj w punkcie pierwszym ustalenie według określonych zasad przez, no, Panią Wójt. Jakie to są zasady? Bo nie mamy tutaj jakby uszczegółowionych. Czy to będzie dotyczyło, dajmy na to, wysokości od, w zależności od obiektu, czy od podmiotu, który to wynajmuje, czy

podmiotu i obiektu. Są to takie ogólne i tutaj też problem odnośnie, widzę tej komunikacji i rozmów wcześniejszych jest taki, że jak było stwierdzone, wcześniej były opłaty w widełkach 200-300, tutaj mamy w tej chwili 150-500 i tu jest jakby cały problem chyba tego, że brakowało jednak tego przepływu tych informacji. Wiadomo też, że chociażby tak jak WB pobiera opłaty, ale jest stwierdzone, że, no, cały zarząd robi to, no, za darmo, bez, bez opłat. To jest charytatywna działalność i to też jest takie trochę, że tak powiem, nie na miejscu, pobierać od nich, jeżeli ktoś coś robi za darmo, zajmuje się tym, traci swój czas i widzi w swojej działalności powołanie, a tutaj się teraz próbuje gdzieś tam łupić. Dlatego też, czy ustalanie na przykład opłat nie byłoby dobrym rozwiązaniem, że to Rada Gminy by ustaliła te opłaty, a nie, czy zatwierdziła, a nie tylko sam Pan, Pani Wójt, według jakichś tam zasad, nieokreślonych. To tyle w tym temacie, ale głównie chodzi o zasady. Nie mamy określonych zasad pobierania tych opłat i od czego są uzależnione, czy od obiektów, czy od podmiotów, czy od obiektów i podmiotów, od czego to zależy. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Ad vocem.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Jeżeli chodzi może tak od końca, czyli jeszcze raz powtarzam, są to opłaty cywilno-prawne i Wójt ustala ten cennik, bo odpowiada za gospodarowanie mieniem komunalnym. Nie Rada Gminy. Będzie tak oczywiście w formie cennika. Nie, nie, będzie zarząd... Nie, nie, nie, nie. Źle Pan zrozumiał. Będzie zarządzenie Wójta i załącznikiem do zarządzenia Wójta będzie cennik. Jeżeli chodzi o zasady, to przede wszystkim w przypadku naszych obiektów dotyczy to oświetlenia, ponieważ będziemy chcieli wprowadzić najlepiej na wszystkich obiektach, jeżeli się uda, podliczniki, bo w tej chwili robimy szacunkowo, czyli to, co powiedziałam, na przykład w Wołczkowie godzina kosztuje 300 zł bez oświetlenia, 350 zł z oświetleniem. Ale żeby było to bardziej transparentne, będziemy dążyć do zrobienia podliczników i w tym momencie, jeżeli firma zewnętrzna jakaś przyjdzie, czy też nasze kluby będą chciały korzystać z oświetlenia, będziemy wtedy mogli pobierać opłaty jakby podlicznikowe. I to są... To przede wszystkim chodzi tutaj, tak jakby w naszym przypadku, to jest główny element tych zasad. Nie wiem, co jeszcze... Jeszcze jakieś pytanie było, bo już trochę... To znaczy tak, jeżeli chodzi o organizacje, które opłaty pobierane za udział w danym wydarzeniu, czyli na przykład, jeżeli jakaś organizacja, no nie wiem, będzie robiła jakąś imprezę, może teraz na czasie i nie wiem, mikołajkową i będzie pobierała od uczestnika 200 zł, tak?

Radny W. Kitlas: Za wstęp.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Za wstęp, tak, tak. To w tym momencie oczywiście będzie płaciła. Jeżeli będzie korzystała z firm zewnętrznych, które, nie wiem, będą udostępniały, nie wiem, napoje i tak dalej, no to wiecie Państwo, to nikt nikogo nie zmusza. Można tą kawę kupić bądź jej nie kupować, tak? Więc nie możemy tego traktować jako opłaty za imprezę.

Radny W. Kitlas: Ale de facto, to będzie jakiś dochód z tego dana organizacja miała. Jakby tylnymi drzwiami, ale będzie miała.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: To znaczy, to nie wiem, czy organizacja będzie miała, czy będzie na przykład korzystała z firm zewnętrznych.

Radny W. Kitlas: Na przykład, Koło Gospodyń Wiejskich organizuje niby coś za darmo, sprzedaje swoje wyroby, ma z tego dochód, czy nie? Ma. No i właśnie. I czym to się różni od biletów, od

takiego, że tak powiem, no sprzedawania wyrobów konsumpcyjnych. Ma dochód? Ma. I też trzeba płacić. I też trzeba.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Nie trzeba. Właśnie tu jest taka różnica, że jeżeli pojedziemy, jeżeli pójdziemy na przykład na imprezę, no nie wiem, jakiegoś koła gospodyń wiejskich, nie wiem, Dzień Dyni, tak? Jeżeli nie będą nam kazali zapłacić za bilet, to to, czy my tą kawę kupimy, czy nie kupimy, to jest jakby nasza decyzja prywatna. I pamiętajcie Państwo jeszcze jedną rzecz, że my za każdym razem, jeżeli będą wnioski o wynajem wpływały, to my też to będziemy weryfikować w różnym stopniu, tak? To nie jest tak, że z zasady wszystkim się wszystko będzie należało. Oczywiście będziemy działać jak najbardziej.

Radny W. Kitlas: Dlatego było moje pytanie według określonych zasad. W związku z tym, że nie mamy uszczegółowionych, jakie to są zasady, dlatego powstało takie, no... moje pytanie. I żeby też nie było uznaniowości w tym, że temu podmiotowi wynajmiemy, a temu nie, no bo go na przykład nie...

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Nie, nie, oczywiście, że tak. Tak, jeszcze raz chcę podkreślić. Jest to pierwszy element, jeden, który z wielu będzie, jeżeli chodzi o rozwój sportu, który właśnie ma spowodować, że nie będzie uznaniowości, że nie wiem, przepraszam, że Pani Wójt się podoba, na przykład klub X, czy jakieś jedno koło gospodyń, będzie miało lepsze warunki niż inne. Po to są właśnie te cenniki. Więc wydaje mi się, że idziemy w tym kierunku, żeby było to przejrzyste, czywiste i żeby nikt nikomu nie zarzucał, że właśnie są, jest jakaś uznaniowość w tym zakresie.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Panie Radny, ja tylko tak może uszczegółowię, bo słowo, taka uznaniowość jest tak daleko idącym jakby wykroczeniem już dla mnie. Drodzy Państwo, każde moje zarządzenie jest natychmiast publikowane na BIP. Tak. Robimy właśnie to po to, żeby to było w końcu przejrzyste, żeby nie było właśnie tej uznaniowości, żebyśmy naprawdę robili to jasno i klarownie, tak, żeby każdy jakby wiedział, jak ma zapłacić, za co ma zapłacić, ile to wynosi. To ma być jasny przekaz, tak. Po to tu jesteśmy wszyscy, my i Wy jesteście. Właśnie, żeby dać mieszkańcom taką drogę właśnie jasności, żeby w końcu wszyscy mieszkańcy wiedzieli, za co są opłaty, jak one wynoszą, żeby każdy wiedział, co, gdzie i jak robić.

Przewodnicząca RG: Pan Piotr Ryczek, bardzo proszę.

Radny P. Ryczek: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Wójt, Szanowni Państwo Wicewójtowie, Drodze Radne, Drodzy Radni. Ja chciałem zwrócić uwagę na trzy kwestie, a odnieść się w zasadzie do trzech tez postawionych przez Panią Wicewójt Kłosowską. Przed chwilą Pani Wicewójt zwraca uwagę na kwestie uznaniowości i wyeliminowania tego czynnika z procesu kooperacji między klubem sportowym a gminą. Ja nie chcę jakby wprost się odnosić i oceniać metodologii, która została przyjęta w toku wprowadzenia tej uchwały samych, samego procesu, rozmów z adresatami tego rozwiązania. Natomiast może warto się pochylić i zastanowić się nad tym, żeby do tych, do tej uchwały podpiąć, mówiąc kolokwialnie, precyzyjne rozwiązania razem z cennikiem, tak aby rzeczywiście proces był w pełni transparentny i w ten sposób te emocje, które dzisiaj ewidentnie tutaj na sali sesyjnej wybrzmiewają, one myślę, że by się nie pojawiały. Ale to jest już kwestia tego, jak wnioskodawca chce to dalej procedować. To jest pierwsza kwestia. Drugą kwestią jest

wysokość składek, które Pani Wicewójt tutaj artykułowała. Tak się składa akurat, że moi dwaj synowie w tym klubie trenują i ja za dwóch synów płacę 220 złotych składkę miesięcznie, a nie 250 złotych Pani Wójt. To tak w kwestii tylko do sprecyzowania. Ja podaję informacje, ja podaję informacje jakby z mojego budżetu. Co prawda żona u nas jest głównie księgową, ale akurat te opłaty znam. I kwestia ostatnia, która dla mnie jest jakby trudna do zaakceptowania, bo w pierwszej swojej wypowiedzi traktowała Pani o prowadzeniu działalności biznesowej przez stowarzyszenia prowadzące swoją działalność w postaci klubów piłkarskich. Co do zasady, mnie przynajmniej uczono zawsze w ten sposób, że o prowadzeniu biznesu można mówić wtedy, kiedy właściciel właściwego podmiotu albo zarządzający podmiotem osiąga z tego tytułu przychód. A według mojej najlepszej wiedzy, a pochyliłem się nad tym dość dokładnie, żaden członek zarządu WB nigdy nie osiągał przychodów tytułem swojego zaangażowania w pracę w klubie. Z tego, co rozmawiałem z kolegami Radnymi, oni również nie osiągają tego typu przychodów. Mateusz jest, z tego, co wiem, trenerem w klubie, więc ta sytuacja jest troszeczkę tutaj inna, ale w przypadku, gdyby rzeczywiście któryś z członków zarządu osiągał ten przychód, nawet nie dochód, ale sam przychód, możemy mówić, że to jest działalność biznesowa. W przypadku, gdy stowarzyszenie nie prowadzące działalności gospodarczej, działające w formie klubu piłkarskiego, nie wypłaca jakichkolwiek honorariów swoim członkom zarządu, nie ma tutaj mowy o działalności biznesowej. Tak, pro forma. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę Pan Łukasz Bojanowski:

Radny Ł. Bojanowski: Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo, w związku z tym, że jest tak dużo pewnych wątpliwości, uwag, myślę, tutaj, z wielu stron Rady, chciałbym zaproponować i poprosić o przegłosowanie, aby zdjąć z porządku obrad ten dzisiejszy projekt. W najbliższym czasie, do najbliższej sesji uszczegółowić go o te uwagi, które się tutaj pojawiły. Być może jeszcze skorzystać z tych trzech tygodni, jakie dzielą nas od następnej sesji, przeprowadzić jakieś spotkanie z klubami wyjaśniające te wszystkie wątpliwości, żeby po prostu ich było jak najmniej. Ponadto w tym projekcie uchwały, żeby uszczegółowić te kwoty, to rabatowanie, bo jak Pani Wicewójt wspomniała o kwocie 300 zł i od niej, tym procencie 30%, 35 punktowym, który wtedy byłby wynikiem tych stu kilku złotych, jako tą podstawową płatność, jakby z tym umorzeniem dla lokalnych klubów, żeby to wszystko wybrzmiało spośród tych dokumentów, które mielibyśmy zaakceptować. Więc mój wniosek i prośba, żeby przenieść to po prostu na następną sesję, a w przeciągu tych trzech tygodni dopracować te wątpliwości. Dziękuję.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Tylko takie wątpliwości, bo każdy jakby tutaj klub nie wniósł jakby sprzeciwu, czy jakiejś woli tego, że robimy źle, tylko właśnie WB. I ja tutaj słyszę, że przedstawiciele, jakby Pan Tomasz Czubara na tym spotkaniu ostatnim, gdzie były te kwestie, omawiane, nie był. Na poprzednim spotkaniu, po którym pojechaliśmy z Panią Wójt na boisko, rozmawiając z rodzicami, to okazało się, że też mówimy o różnych dwóch rzeczach. W końcu ja nie wiedziałam, o czym Pan Czubara mówi. Okazało się, że też go nie było na spotkaniu, bardzo ważnym spotkaniu. Wysyłają Panowie na spotkanie Pana trenera, który ciężko mi się określić, czy Pan trener nie przekazuje informacji, czy źle przekazuje te informacje. I ja myślę, że jak my zdejmujemy to z porządku sesji, w tej chwili ten punkt i zrobimy następne spotkanie z klubami, następne, to Panowie z WB też nie przyjdą. Tak, więc ja zachodzę w głowę, myślę, że nie ma sensu tego zdejmować się po prostu. My musimy do 1 stycznia jakby już doprecyzować wszystko. Ja nie widzę Państwa, no znacie mnie chyba już na tyle, że wiecie, że my działamy

naprawdę jawnie i przejrzysto. Jeżeli mamy jakieś wątpliwości, czy o coś mamy pytania, to was pytamy wprost o to, tak? Ja się nie boję odważnych decyzji, nie boję się trudnych pytań absolutnie, więc ja nie widzę absolutnie ku temu powodu, żeby tą uchwałę ściągać.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Bojanowski.

Radny Ł. Bojanowski: Ja ad vocem do słów Pani Wójt. Jeśli Państwo pozwolicie jedno zdanie. Ja co do zasady nie jestem przeciwnikiem tych opłat, które są tutaj i warunków, które są ujęte, no bo jakby tłumaczenia tutaj i rozsądek podpowiada pod kątem kosztów, że trzeba przynajmniej próbować zbilansować koszty, które są ponoszone i jakąś sprawiedliwość społeczną tutaj wprowadzić w tym wymiarze wykorzystywania obiektów sportowych przez osoby będące mieszkańcami gminy i spoza naszej, spoza naszego terenu, ale z racji tego, że w tym toku dyskusji jednak pojawiło się wiele wątpliwości, już nawet abstrahując od tego spotkania, o którym Pani Wójt mówi, żeby faktycznie nie było konieczności jego robienia, ale uszczegółowić po prostu ten projekt uchwały, o to wszystko, co się tutaj w toku dyskusji pojawiło. Więc tylko, tylko, tylko, tylko o to, o uszczegółowienie. Dziękuję.

Radny G. Śliwiński: Ja bym chciał tylko uszczegółowić ten wniosek, ponieważ w ramach obowiązującego przepisu z 2019 roku opłaty, które były wtedy wnoszone, obejmowały również na przykład media. Dzisiaj w ramach procedowanej propozycji mówimy o kosztach związanych wynajmem tych, bo o wynajmie tu będziemy mówili, boisk sportowych lub też innych terenów rekreacyjnych, ale zarazem mówi się o tym w ramach powierzenia tutaj opłat i wszystkich elementów, które są z tym związane, że wnioskodawca będzie ponosił koszty energii i innych mediów, czyli niezależnych od tych kwot, które będą ustalone za wynajem i w chwili obecnej dzisiaj ani Wójt, podejrzewam, ani nikt nie jest w stanie, ile będzie miał rzeczywisty koszt wynajmu danego obiektu, ponieważ nikt nie zna, jaki może być rzeczywisty koszt mediów, zwłaszcza po słowach Pani Wicewójt, że planuje się wprowadzenie dopiero podliczników i wprowadzenie dodatkowych albo oświetleń, albo mediów, więc dzisiaj wnioskodawca nie ma zielonego pojęcia, ile będzie tak naprawdę płacił za wynajmowany obiekt. Dziękuję bardzo.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Panie Radny, tak jak powiedziałam, w cenniku jest informacja o tym i będzie tak, że będzie 300 złotych, założmy, że te 300 złotych bez oświetlenia i 350 z oświetleniem. To co powiedziałam, z oświetleniem, to co powiedziałam na temat podliczników to jest kwestia czasu, tak, i nie wiem jeszcze ile to będzie trwało i czy Państwo się zgodzicie na poniesienie kosztów wprowadzenia tych podliczników. Na dzień dzisiejszy opłaty są wniesione w tej kwestii jako zasada, tak, czyli zasada z oświetleniem o 50 złotych więcej, bez oświetlenia mniej.

Radny G. Śliwiński: Proszę przeczytać punkt siódmy.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Koszt dostępu do energii elektrycznej oświetlenia ponosi wnioskodawca.

Radny G. Śliwiński: Czyli nie ma tu mowy o tym, że jest 350 za prąd, ponieważ koszt będzie nieznanym i będzie 50 złotych.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Nie, koszt dostępu do energii ponosi wnioskodawca.

Radny G. Śliwiński: Ale przepraszam, na jakiej podstawie w związku z tym załącznikiem twierdzi Pani, że będzie to koszt 50 złotych za prąd?

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Dlatego, że w cenniku, który będzie załącznikiem do zarządzenia będzie napisane: wynajem boiska bez oświetlenia 300 złotych, wynajem boiska z oświetleniem 350 złotych.

Radny Śliwiński: To jest niezgodne z tym postanowieniem tej uchwały?

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Nie. No przepraszam bardzo, tu jest napisane, że koszt ponosi wnioskodawca. Tak, tak. Płacąc więcej za wynajem boiska z oświetleniem.

Radny G. Śliwiński: Czyli nie będzie kosztów z podlicznika dla niego obciążeniem?

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Nie, teraz nie.

Radny G. Śliwiński: A kiedy?

Zastępca Wójta I. Kłosowska: No kiedy zrobimy te podliczniki.

Radny G. Śliwiński: Czyli jednak to dalej wtedy będzie niezgodne z tą uchwałą?

Zastępca Wójta I. Kłosowska: To wtedy ją zmienimy. Ale na dzień dzisiejszy nie mamy na żadnych obiektach podliczników, więc nie mogę tu wpisać czegoś, czego nie ma.

Radny G. Śliwiński: To proszę o wykreślenie punktu siódmego, ponieważ kosztów nie ponosi wnioskodawca, ponosi je w opłacie za wynajem tego miejsca, jako osobny koszt. A tu sugeruje się osobny koszt za poniesienie kosztów energii i mediów.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Nie, nie sugeruje się. Koszt opłaty energii ponosi użytkownik, płacąc większą kwotę za wynajem boiska. Jest to kwota ryczałtowa.

Radny G. Śliwiński: A co innego jest w tej uchwale.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: No nie jest nic innego.

Radny G. Śliwiński: Gdyby było napisane, że będzie to zryczałtowana kwota w wysokości na przykład, tak jak Pani zaproponowała, 50 zł więcej niż standardowo, byłoby wszystko fajnie.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: To jest powiedziane.

Radny G. Śliwiński: Koszt będzie liczony. W związku z tym, jak będzie podlicznik, to natychmiast on ma zapłacić 100% tego, ile zużyje prądu.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Panie Radny, ja nie mogę tutaj wpisać jako osobną kwotę, dlatego, że to, co powiedziałam, cennik ustala Pani Wójt. Są to zupełnie inne opłaty. Opłaty związane z zarządzaniem mieniem komunalnym. Rada nie ustala, że będziemy płacić ryczałtową kwotę 50 zł. To ustala Pani Wójt.

Radny B. Miluch: Nie wiem, kto tu... Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Nie wiem, kto tu mówi prawdę, kto kłamie, tak? Mam screen z protokołu posiedzenia Komisji Oświaty Kultury Zdrowia Opieki Społecznej z 22 maja 2025 i w tym protokole, jeżeli chodzi o rozmowę na temat

opłat, jest to zaprotokołowane tak i na to kluby się zgodziły. Wprowadzenie odpłatności za korzystanie infrastruktury. Przedstawiciele klubów sportowych większością głosów wyrazili gotowość do ponoszenia odpłatności za korzystanie z gminnych obiektów sportowych według ustalonych stawek godzinowych. Propozycja ta dotyczy w szczególności podmiotów pobierających opłaty członkowskie od rodziców zawodników. Zebrane środki mogłyby zostać przeznaczone na bieżące utrzymanie i modernizację infrastruktury. Więc tu stąd jest problem. To czy to ma być 100, 150, 300 czy 500, to znikąd nie wynika. A od samych podstaw wróćmy do tego, co było powodem mojej negatywnej opinii na Komisji Finansów. Apelowaliśmy, żeby kompetencje do ustalenia tego cennika pozostawić Radzie Gminy, tak jak to było. Zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej na podstawie artykułu 4 ust. 1 punkt 2, do tej pory to Rada Gminy ustalała wysokość cen i opłat, sposób ustalania cen i opłat za korzystanie z tych obiektów. A w tym momencie to nie jest odpowiedzialność i prerogatywa Pani Wójt, bo jeżeli Wysoka Rada zgodzi się na to, to będzie mogła, bo ustęp 2 artykułu 4 jest taki, że uprawnienie to jednostka organ stanowiący czyli Rada Gminy może powierzyć organom wykonawczym. Nie róbmy tego, zróbmy ten cennik jako załącznik do uchwały i wtedy będziemy wiedzieli nad czym głosujemy i co komu powierzamy. Dziękuję.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Panie Radny po raz kolejny mówię: opłaty te za korzystanie z gminnych obiektów stanowią opłaty cywilno-prawne tak, nie wymagają regulacji aktu prawa miejscowego. Żeby nie było Panie Radny, że ja jestem prawnikiem, bo nie jestem prawnikiem, to Pan, po pierwsze mam opinię prawną, po drugie cytuję wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2018 roku: cenniki za korzystanie z mienia komunalnego nie mają charakteru aktów prawa miejscowego i mogą być ustalone zarządzeniem organu wykonawczego gminy. Tak, dalej: wyrok WSA w Krakowie z dnia 25 kwietnia 2017 roku ustalenie cen i opłat za korzystanie z obiektów sportowych należących do gminy stanowi element gospodarowania mieniem komunalnym, a zatem jest kompetencją Wójta plus opinia prawna. Panie Bartku, z pełnym szacunkiem do Pana, ja nie jestem prawnikiem, jeżeli wcześniej były ustalane opłaty za korzystanie z obiektów uchwałą, to ja się do tego nie będę ustosunkowywała, ja się ustosunkowuję do tej sytuacji dzisiejszej. Mamy opinię prawną, mamy wyroki, ja rozumiem, że Pan bardzo by chciał nie wiem określać ten cennik opłat. Ale naprawdę lepiej może skupmy się, czy te opłaty poprawią sytuację gminy, czy nie i skupmy się na tym żeby te obiekty były w końcu budowane w ten sposób i zarządzane, żebyśmy nie musieli jako gmina wydawać kupę pieniędzy, to co powiedziałam, setki tysięcy na obiekty, które m.in. Pan, podejmując decyzję jako Radny, podejmował, żeby były odwodnienia budowane, i parę jeszcze innych a Pan ze mną tutaj dyskutuje czy 35% upustu to jest dużo czy mało. Opłaty należy pobierać, wszyscy to robią i tak należy bo my działamy na rzecz dobra mieszkańców, ale również działamy na rzecz naszego budżetu i te wpływy są niewspółmierne do tego ile wydajemy na obiekty sportowe. Jeszcze raz podkreślam, milion osiemset tysięcy złotych z opłat będziemy mieli 260 to i tak jest kropla w morzu więc musimy iść w kierunku takim żeby te opłaty pobierać a jeżeli Pan Czubara, tak, jako prezes WB uważa że ta kwota jest za duża to może niech sobie model biznesowy zmieni, tak, bo jeżeli wszystkie inne kluby twierdzą, że nie ma problemu, to może to może Pan Czubara niech pomyśli nad tym, jak prowadzi klub sportowy i nie opowiada takich rzeczy, naprawdę.

Radny B. Miluch: myślę że bardzo nieeleganckie jest takie mówienie ad personam odnośnie osoby, która nie może się włączyć i wypowiedzieć i zrobić riposty. Natomiast czego Pani, czego

Pani Wójt się obawia, dopuszczając możliwość załączenia tego cennika jako załącznika do uchwały rady gminy, jak to dotychczas było. A inna rzecz jeszcze, mamy tutaj Pana przedstawiciela LZS-u zadałem pytanie czy na pewno chcemy żeby LZS też płacił, bo pobiera składki członkowskie? Ale na podstawie czego.

Przewodnicząca RG: Proszę Państwa, proszę o spokój i proszę o czekanie, aż dam głos ad vocem, tak, słuchajcie, no nie róbmy takich rzeczy, żeby nas nasi mieszkańcy słuchali nas w takich emocjach, bo to nikomu nie służy. Przecież wszyscy płacimy, przepraszam, wszyscy z podatków płacimy na te obiekty i chcielibyśmy wiedzieć i tu, Pani Wójt, już momencik, zaraz Pani dam głos. Wszyscy płacimy z podatków na te obiekty i wszyscy z nich korzystamy, także spokojnie, emocje niech trochę opadną, to może będziemy mogli jakoś płaszczyznę porozumienia znaleźć. Pani Wójt jeszcze chciała zabrać głos.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Szanowna Pani Przewodnicząca, ja tak żeby może trochę faktycznie ostudzić emocje, to mam taką propozycję. Jak będziemy siedziały z Panią Wójt nad zarządzeniem i będziemy jakby opracowywały stawki, to ja zapraszam Państwa do pracy z nami, nie wiem dwie, trzy osoby, Państwo Radni, Pan Bartłomiej Miluch - czy by zechciał Pan nam tę przyjemność zrobić i uczestniczyć w pracach z nami? A ktoś inny może z Państwa Radnych chciałby z nami uczestniczyć w takiej pracy, to jest zarządzenie, to jest zarządzenie. Ale taki jest plan, że to będzie zarządzenie, tak więc, ale każde słowo rozsądku, może Panie Przewodniczący, może Pan być takim głosem rozsądku, jeżeli ja na przykład powiem, że uznamy, że klub będzie płacił 100 zł, Pan nawet może powiedzieć, że Pan uznaje, że powinien płacić 150 zł. No to może pójść w dwie strony, także my serdecznie apelujemy o to, żeby Państwo jednak uczestniczyli bardziej w naszych pracach, jakby tutaj dążących, żeby mieszkańcom faktycznie było naprawdę lepiej.

Radny B. Miluch: Transparentność i jawność zapewnia jawność sesji Rady Gminy i posiedzenie komisji, dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę żeby nie emocjonować się naprawdę, bo mamy gorsze problemy. Myślę, że tutaj mamy gościa, też bardzo go proszę o zabranie głosu, mimo że procedować ten wniosek formalny tutaj Pana ale na ważkość tej decyzji i podejmowanych przez Państwa decyzji, więc bardzo proszę niech Pan podejdzie do mikrofonu, przedstawi się i powie, kogo Pan reprezentuje i z nazwiska i z imienia.

Pan Mieczysław Ostanek: Dzień dobry, nazywam się Ostanek Mieczysław, reprezentuję LZS Dobra no i dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu. Dyskusja żywa no i bardzo dobrze, tu ja częściowo jako przedstawiciel LZS zostałem uspokojony przez Panią Wójt, że my jako LZS nie będziemy ponosić kosztów opłat. Myślę, że to jest rozsądne, bo trudno stawiać znak równości między LZS, który powiela owszem składki członkowskie, ale te składki są roczne i one dla dorosłej osoby wynoszą 12 zł, dla dziecka 6 zł, za które i tak w zasadzie te dzieci nie płacą. Więc trudno stawiać, jeszcze raz powtarzam, znak równości między klubami, które pobierają ogromne kwoty za dzieci, my rzeczywiście pracujemy pro bono i ja próbuję tylko uzyskać to, co teoretycznie należy LZS-owi, ale to już częściowo Pani Wójt nas uspokoiła, mówiąc, że my nie będziemy płacić. Chociaż zapis, który jest tam, mówi o tym, że kto pobiera składki członkowskie, powinien ponosić koszt i myślę, że to wymaga sprostowania jakiegoś tam albo

w zapisie albo w jakiejś odrębnej, nie wiem jak to ująć tutaj, żeby to miało po prostu wydźwięk prawny i zapis taki, żeby był widoczny i zrozumiały przede wszystkim dla wszystkich, a przede wszystkim dla LZS-u. Dziękuję ślicznie i tylko tyle.

Przewodnicząca RG: Dziękujemy bardzo. Bardzo proszę Pani Wójt.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Uzyskałam taką informację z LZS-u że te 12 zł od dorosłej osoby i 6 zł od dziecka idzie na ubezpieczenie. Czyli jest to na ubezpieczenie, to nie jest składka tak.

Radny B. Miluch: Zgodnie ze statutem.

Pan Mieczysław Ostanek: Dobrze, naprawdę chcecie stawiać znak równości między pobieraniem, nie będę mówił, jakie kwoty pobierają od dzieci kluby, gdzie my naprawdę pracujemy pro bono. No z nas każdy też poświęca jakiś tam czas, już nie mówię o tym że mamy może trenerów amatorów, ale tam nikt nie bierze pieniędzy za to. Przychodzimy, jesteśmy do pomocy zawsze i wszędzie i my nie bierzemy z tego. Ja walczę tylko o swoje to znaczy o LZS-owskie, oczywiście tu Państwo macie prawo i obowiązek nawet domagać się i walczyć o swoje, ale z punktu widzenia LZS-u jeszcze raz podkreślam: my, owszem, pobieramy składki członkowskie, ale tak jak mówię, w takiej, a nie innej wysokości, które w całości praktycznie idą na ubezpieczenie, no i tylko tyle, dlatego dziękuję jeszcze raz za możliwość zabrania głosu, ale częściowo jestem uspokojony. Już słyszałem, że nie będziemy płacić, nie wiem jeszcze w jakiej formie to będzie, ale tak, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękujemy bardzo, wszystkim dziękujemy organizacjom, które non profit pracują dla naszych dzieci, dla naszych mieszkańców, niezależnie od różnych głosów, które są, myślę, że jakiś konsensus tutaj dzisiaj wypracujemy. Pan Marcin Sobierajski, dziękujemy Panu bardzo za ten głos w dyskusji, dziękujemy bardzo, do widzenia.

Radny M. Sobierajski: Ja mam tutaj pytanko do Pani Wicewójt, bo paragraf drugi tak jakby wyklucza LZS z niepobierania opłat, bo jest wyraźnie napisane, że składka członkowska, no ja wiem, że mają 12 zł ale nazywają to składką członkowską, więc wpisuje się tutaj w ten drugi paragraf, to jest jakby jedno pytanie. Drugie moje pytanie odnośnie punktu siódmego, czyli pobierania kosztów dostępu do energii, elektryczne oświetlenie. Ja rozumiem, że już Pani mówiła, że mamy 300 zł za obiekt i 350 z oświetleniem, ale czy 300 zł w tej pierwszej formie, w której jest to wyrażone, odnosi się również do energii elektrycznej z gniazdką? Czy będzie rozgraniczone, bo tutaj nie mamy tego rozgraniczonego. Czy będzie tak jakby 300 zł za sam suchy obiekt 350 z oświetleniem i nie wiem, 350 również z dostępem do energii elektrycznej, no bo wyobrażam sobie taką sytuację, że biorę obiekt za 300 zł bez oświetlenia, jest taniej ale mam dostęp do gniazdek elektrycznych i w tym momencie, nie wiem, podjeżdżają 4 Tesle i zaczynają się w ciągu tej godziny ładować. Czy to będzie no i w jakiej formie będzie to jakby egzekwowane, no bo wpuszczam kogoś na boisko i jak zabronię mu dostępu do tych gniazdek, które są rozstawione powiedzmy po boisku w Dobrej w dosyć dużej ilości.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Jeżeli chodzi o oświetlenie to oczywiście najważniejszym elementem jest oświetlenie z lamp, więc to jest oczywiste. Jeżeli chodzi o gniazdką, każdy dostęp na naszym obiekcie sportowym, jeżeli przychodzi powiedzmy jakaś firma i chce wynająć, my udostępniamy możliwość włączenia się do prądu. Wszystko jest zabezpieczone

skrzynkami elektrycznymi, nikt nie może sobie tak, nie wiem, tak jak powiedzmy na obiekcie sportowym w Dobrej, jak są skrzynki, to my musimy je otworzyć i dopiero wtedy ktoś może się podłączyć do tych skrzynek. Nie ma czegoś takiego, że ktoś może zrobić to bez naszej wiedzy, zawsze obiekt jest przekazywany przez do użytkowania przez pracowników naszego WSO i jeżeli jest dostęp do prądu to wtedy pokazuje, gdzie można się włączyć i dlatego nie wiem, czy wyczerpałam odpowiedź, a te dla klubów sportowych to dotyczy to oświetlenia tego głównego, czyli tak jak w Wołczkowie mamy oświetlenie boiska czy mamy orliki oświetlone, tak?

Radny M. Sobierajski: Tak, ale cały czas zmierzam do tego, czy będzie to rozgraniczone. Sam obiekt, sam obiekt z energią elektryczną i obiekt z oświetleniem również dla klubów sportowych, no bo kluby sportowe też.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Tak, już mówię, no jeżeli chodzi o kluby sportowe, oświetlenie dotyczy samego boiska, jeżeli będzie to szatnia, no bo przecież jest oświetlenie z szatnią i tak dalej. Dopóki nie wejdziemy w jakiś element właśnie tak jak mówiłam pod liczników, nie dotyczy to obiektów samej murawy tak? czyli oświetlenia na murawie.

Radny M. Sobierajski: Czyli rozumiem że ta pierwsza opłata uwzględnia tak jakby wszystkie koszty wynajęcia obiektu, włącznie z oświetleniem i prądem na boisku i prądem w szatniach, a ta druga opłata tylko za dodatkowe tak jakby włączenie oświetlenia.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Czyli oświetlenie boiska jako boiska to będzie ta druga opłata, czyli te 350 złotych.

Radny M. Sobierajski: Dodatkowo płatne 50 zł za samo oświetlenie.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Ale jeżeli chodzi o prąd w tej chwili, no powiedzmy w szatniach to nie to będzie to w ramach tej opłaty niższej tych 300 złotych.

Radny M. Sobierajski: Ok, a jeszcze odnośnie tego mojego pytania, że punkt drugi tak jakby z ramienia składki członkowskiej, która jest pobierana i tak jest nazwana w LZS-ach wyklucza LZS-y ze zwolnienia z opłaty.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Tak ja rozmawiałam z Panem Cezarym Magdą parę dni temu na ten temat, prawdopodobnie będzie też zmiana, oni tak zaproponowali wstępnie, że może zmienią u siebie w statucie że będzie to opłata za ubezpieczenie, nie wiem, jakąś inną formę mają tutaj pomyśleć. Bo tak jak mówię, to nie jest za zajęcia, tak, to nie jest najważniejsze, to nie jest opłata za zajęcia dla dzieci czy tam dla młodzieży, tylko to jest ubezpieczenie, to jest zupełnie inna historia.

Radny M. Sobierajski: Znaczy, nie no powiem, z jakichkolwiek opłat również się w to wpisuje ubezpieczenie.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Dobrze, to w takim razie, jeżeli macie Państwo taką wątpliwość i jest płacone do LZS-u w Warszawie, możemy tu wprowadzić tu autopoprawką informację, że nie dotyczy to, nie wiem, tak LZS-ów po prostu, tylko że dzisiaj oni nie pobierają, a jutro będą pobierać.

Przewodnicząca RG: To dziękujemy bardzo.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Nie, nie możemy, a Panie Radny jeszcze tak, jeżeli chodzi o wprowadzenie tego na dzisiejszej sesji, a nie na innej, nie to, że ja się upieram, ale porozumienia z klubami są zawarte do końca listopada. Wszystkie i to dotyczy też orlików jak i oczywiście trawiaste, to pół biedy, bo one dopiero będą dostępne tam powiedzmy od połowy marca, ale dotyczy też orlików. Jeżeli nie wprowadzimy tego dzisiaj to nie zdążymy tego opublikować i nie będziemy mogli wprowadzić zarządzeniem cennika, a musimy to zrobić, żeby kluby miały jasność od 1 stycznia, ile będą płacić. Bo trzeba pamiętać cały czas, to nie dotyczy tylko obiektów trawiastych, tylko również orlików, z których korzystają kluby teraz, też również w okresie... Nie, wie Pan, ja nie będę na 3 dni robiła, czy na tydzień czy na 2 innych umów z klubami czy z innymi instytucjami, bo jest to nielogiczne Panie Bartku, po prostu. No były konsultacje, to że nie ma tego w protokole, to nie znaczy, że te kwoty nie padły, tu Pan Mateusz jest, potwierdza, Pan Adam potwierdza, to nie jest mój wymysł, kwoty były podane.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę zgłaszać się do dyskusji, bo myślę że to tak za daleko zaszło. Bardzo proszę jeszcze Panią Monikę ad vocem Pani Monika Duziak-Kowalska i Pan Mariusz Lindner i wtedy zrobimy przerwę.

Radna M. Duziak-Zagrodzka: Troszeczkę, troszeczkę już Pani Przewodnicząca nie da się zadać pytania.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę, proszę o ciszę.

Radna M. Duziak-Kowalska: Ja mimo wszystko tak samo jak Pan Marcin mam wątpliwości do tego zapisu niepobierania jakichkolwiek opłat z tego tytułu, bo co w momencie kiedy LZS weźmie na przejazd, chociażby na mecz. To jest opłata, która obowiązuje w celu dotarcia na ten mecz, ale na obiekt, jest związana z imprezą, która jest. Co w momencie, kiedy wezmą na bilet, nie wiem, dwa złote, dziecko, tak jedziemy z dzieckiem, dwa złote na te pół godzinki ok. Ja dalej się upieram że słowo niepobieranie jakichkolwiek opłat wiąże się z tym, że nie jesteśmy w stanie zwolnić LZS-ów i uważam, że to jest pytanie dla Pana prawnika, bo Pani Wójt słusznie zauważyła że nie jest prawnikiem. A drugie odpowiem do Pani Wójt, Pani Wójt jeżeli Pani się dostosuje do godzin moich prac i chętnie z Panią popracuję nad cennikami, jeżeli dwóch zastępców pobierających tak horrendalnie wysokie wynagrodzenia nie jest w stanie pomóc. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę Pani Wójt ad vocem rozumiem.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Pani Radna, ale ja prosiłam tylko ewentualnie gdybyście mieli jakieś właśnie uwagi, które byśmy mogli wcześniej skonsultować to serdecznie zapraszam, tak. Mówicie Państwo, że nie chcemy z wami rozmawiać, więc ja zapraszam bardzo serdecznie.

Przewodnicząca RG: Ad vocem Pani Wójt.

Zastępca Wójta I. Kłosowska: Pani Radna i pozostali Radni, proszę jeszcze przeczytać ten ustęp drugi punkt dwa, dobrze, ja teraz Pani odpowiem, są to opłaty związane z przynależnością do klubu sportowego lub innego podmiotu. Jeżeli bilet tramwajowy uważa Pani, że jest związany z przynależnością do klubu sportowego to naprawdę chyba nie wiemy, o czym rozmawiamy.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Panie, moment, tu jest pytanie do Pana Prawnika. Niech Pani sekundę poczeka tak, Pan Prawnik teraz konsultuje jakąś kwestię, Proszę Pana Mariusza Lindnera i będzie ogłoszona przerwa dziesięciminutowa.

Radny M. Lindner: Ja bardzo krótko, bo dyskusja już parę rzeczy, parę wątków, prosiłbym Wójta o wprowadzenie autopoprawki do punktu pierwszego. Według mnie tutaj przekazujemy delegację Wójta na wszystko, tak, bo tutaj jest według zatwierdzonego przez Wójta Gminy Dobra cennika opłat, albo według określonych przez niego zasad tak, czyli Rada Gminy daje teraz tak jakby delegację dla Wójta, żeby sobie zmieniał wszystko sam, a tu chodzi tylko o to, Wójt gminy ustala cennik. Więc ja bym proponował, że według zatwierdzonego przez Wójta Gminy Dobra cennika opłat zgodnie z zasadami określonymi w tym cenniku, żeby stricte delegację Wójta zrobić tylko na ten cennik, który tam jest. Czyli tak, bo tu chodzi o to, że my ustalamy 35%, zgadzam się jak najbardziej, uważam, że to jest jeszcze za nisko, powinno być 50%, ale to moja tylko opinia, bo ja jestem taki bardziej radykalny i wolę, żeby jak ktoś prowadzi działalność gospodarczą albo jakąkolwiek, to żeby, no właśnie, powinno być tylko 50% ulgi, a nie 65% ulgi, bo jak ja sobie jeżdżę na rowerze to ja sobie sam kupuję rower i nie przychodzę do gminy żeby mi dopłacała do roweru, tak. Jak moje dziecko trenuje w klubie, no to stać mnie na to, żeby zapłacić 200 zł, to jest jego trening, no sorry, ma być Lewandowskim i zarabiać pieniądze, czy chce, no bez przesady. W 1974 roku nasza reprezentacja zdobyła trzecie miejsce na Mistrzostwach Świata i wszyscy grali na trzepakach, a teraz wszyscy trenują sobie na super boiskach, na super sprawach i co jest, nic nie ma z tego wszystkiego, także tylko my dopłacamy pieniądze. Ale dlatego, ale nie chcę przekazać dla Wójta delegacji tworzenia czegokolwiek, czyli Wójt ma robić cennik, a my mamy ustalać, czy to jest 35%. Zgadzam się z tym jak najbardziej, ale proszę o wprowadzenie według zatwierdzonego przez Wójta Gminy Dobra cennika opłat, zgodnie z zasadami ustalonymi w tym cenniku, żeby delegacja Wójta była stricte do ustalania cen, a nie ustalania zasad, takich jak na przykład czy 35% czy 25%, to ustalmy, to my nie, bo tutaj jest dokładnie, że z tego co wynika, według zatwierdzonego przez Wójta Gminy Dobra cennika opłat, albo według określonych przez niego zasad. Zaraz, no to za duża delegacja, tak, no to Wójt teraz sobie powie, nie, to teraz będzie 25%, no na przykład, bo dajemy delegację, że zasady ma zmieniać, tak. Chodzi mi o to że, Wójt niech sobie ustala cennik, jak najbardziej, ale my ustalamy te zasady według jakich ma to przybierać, tak, czyli 35% ok. Do cennika, żeby delegacja była ściśle do cennika i do niczego więcej, tak jak byście chcieli, żebyśmy my zdali dla klubu 25% to przyjdźcie do nas, no ja będę przeciwko, bo ja jestem za 50%, ale może inni będą za.

Przewodnicząca RG: Dziękujemy, głos w dyskusji bardzo taki rozsądny. Myślę, że na tym możemy się pochylić proszę bardzo 5 minut przerwy na swoje osobiste sprawy i przedyskutowanie tego.

Przerwa

Przewodnicząca RG: Proszę też Panią Monikę Rasińską o wyrażenie opinii Komisji Finansów odnośnie tej uchwały.

Radna M. Rasińska: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, niejednogłośnie. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę, do dyskusji zgłosił się Pan Łukasz Bojanowski.

Radny Ł. Bojanowski: Dziękuję Pani Przewodnicząca. W związku z tym, że w czasie przerwy tutaj ustaliliśmy te poprawki, przede wszystkim semantyczne do projektu uchwały, to chciałbym zrezygnować z podniesionego wcześniej wniosku o zdjęcie z porządku obrad. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Bardzo dziękuję. Przyjmujemy, kto jest za zdjęciem z porządku, za wycofaniem wniosku. Dobra, czyli wycofuje Pan ten wniosek, dobrze to przechodzimy do głosowania, bo już dyskusja była, nikt się nie zgłosił do dyskusji, o nie widzę Pana bardzo proszę, Panie Bartoszu.

Radny B. Miluch: Bartłomieju, dziękuję Pani Przewodnicząca. Tu w międzyczasie, jak była przez Panią Przewodniczącą przerwa zarządzona, ja tylko tak z obowiązku dla osób, które obserwują nasze sesje, bo nie mają świadomości tego, nad czym my głosujemy, ale zostały wprowadzone poprawki, te poprawki semantyczne to tak jak Pan Radny Lindner mówił, to jest jedna rzecz. Otrzymaliśmy tekst, który został ujednoczony. Ale tu taką dużą zmianą jest właśnie w załączniku numer jeden doprecyzowanie, że korzystanie z gminnych obiektów sportowych rekreacyjnych jest odpłatne według zatwierdzonego przez Wójta Gminy Dobra cennika opłat. Koniec, kropka. Zmieniono ustęp drugi, że ze stosowania opłat zwalnia się podmioty prowadzące zajęcia sportowe, ale tu w międzyczasie doszła kwota z wyłączeniem tych, gdzie składki członkowskie nie przekraczają 50 zł rocznie. Nie jest to taki projekt uchwały, który jest dla mnie zaakceptowany, dlatego że cały czas chciałbym aby ten cennik stanowił załącznik do uchwały rady. Dlatego ja chciałem powiedzieć że się wstrzymam od głosu w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Jak Pan to zrobił to bardzo dziękuję. Ad vocem Pan Wójt.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Tak, zmiana która została wprowadzona, dotycząca opłaty składki rocznej dotyczącej 50 zł, tak naprawdę to jest ochrona dla LZS. Poprzednie zapisy też były jakby zapewniające, ale żebyśmy nie mieli jakichkolwiek wątpliwości tak, czy tutaj po nas ktoś przyjdzie stanie i jacyś nowi radni nowy zarząd, co podkreślam, używam słowa zarząd, zgodnie z tym, co mówi Pan Mecenas, bo chyba każdy z nas tutaj, kto jest, to wie o tym, że Wójt ponosi pewną odpowiedzialność, ale słowo zarząd używa się we wszystkich samorządach. Więc ten zapis jest po, to żebyśmy tutaj nie mieli żadnej wątpliwości. LZS, mówimy o tym, że ma tę składkę na poziomie chyba teraz 16 zł, tak nie wnikając, czy ona jest wydawana w pełni na ubezpieczenie czy na inne cele, wszystkie organizacje, które mają takie śladowe składki, czyli do 50 zł w skali roku w tym momencie są zwolnione, tak. Żeby była sprawa jasna, jeżeli coś jest robione dla mieszkańców za darmo, no to w tym momencie nikt od takich organizacji nie będzie pobierał, no bo dobrze wiemy wszyscy, jaką wspaniałą działalność prowadzi, prowadzi LZS tak. Jeżeli chodzi o straż pożarną, no to wie Pan, że te składki się różnią, bo w OSP, w którym jesteśmy razem, Panie Bartłomieju, w Wołczkowie, jest sytuacja taka, że mamy składkę roczną 48 zł w skali roku chyba, jeżeli dobrze pamiętam. Ale na przykład, jak byłem w OSP Mierzyn to tam było czterdzieści kilka złotych co miesiąc, więc tutaj te składki są różne no i wtedy na pewno będzie trzeba to jakby przeanalizować i sprawdzić. Tak więc będziemy się częściej widzieć, nie tylko na sesjach ale też pewnie i w remizie. Więc jakby ten cel jest jasny, to co tutaj Pani Wójt, nie wiem, biorąc pod uwagę jaką Pan propozycję składał po jednym z ostatnich

spotkań na temat integracji, ja bym nie chciał tego mówić tutaj, to raczej odbierałem jako radość z Pana strony, że będziemy mieli większe pole do współpracy, ale no jakby zostawmy to na czas po sesji. Natomiast to co tutaj wcześniej mówiła i jedna Pani Wójt i druga Pani Wójt, cel jest taki żeby wspierać wszelką działalność społeczną, wszelką działalność sportową i co do tego chyba nikt nie ma wątpliwości. Zależy nam na tym, żeby zasady były jasne zasady były transparentne i tego tutaj to jest naszym jakby priorytetem. Więc ten projekt uchwały, który jest zaakceptowany przez Mecenasa, jest zgodny z prawem, jest kompromisowy i wydaje mi się, że tutaj nikt nie powinien z Państwa już mieć takich wątpliwości. Ja tylko mogę podziękować za ogromną pracę wykonaną przez obydwie Pani Wójt nad tym projektem i myślę, że ta transparentność przyda się nam wszystkim. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Widzę, że nikt nie zgłosił się do dyskusji, zamykam dyskusję. Przechodzimy nad projektem uchwały z prowadzonymi poprawkami, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę Państwa, uchwała przechodzi trzynastoma głosami za jeden przeciw i sześciu się wstrzymało naszych Radnych. Uchwała wchodzi w życie. Dziękuję bardzo Państwu.

Uchwała Nr XXI/181/2025 w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych i rekreacyjnych oraz powierzenia Wójtowi Gminy Dobra uprawnień do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

#### **8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.**

Przewodnicząca RG: Przechodzimy do następnego punktu: projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026. Proszę Panią Justynę Suską-Sas o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Wiceprzewodnicząca J. Suska-Sas: Projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Proszę o opinię Panią Katarzynę Cieurzyńską, Przewodniczącą Komisji do spraw Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży.

Wiceprzewodnicząca K. Cieurzyńska: Członkowie komisji zapoznali się z projektem uchwały.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Otwieram dyskusję, nie widzę głosu w dyskusji, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje od głosu? Proszę Państwa 20 głosów za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Uchwała Nr XXI/182/2025 w sprawie przyjęcia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026 stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

#### **9. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dobra.**

Przewodnicząca RG: Przechodzimy do następnego punktu: projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dobra. Proszę Pana Janusza Zarzyckiego o przedstawienie opinii Komisji Budownictwa.

Radny J. Zarzycki: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. O głos poprosił Pan Bartłomiej Miluch.

Radny B. Miluch: Przepraszam, ale może nie będzie krótko. Przede wszystkim moje uwagi do tych projektów uchwał, niechlujnie sporządzono, różna czcionka, różna wielkość, przenoszenia liter, błędy językowe, to jest już kolejna uchwała, kolejny dokument niby zaopiniowany przez Mecenasa, który moim zdaniem nie powinien stać na sesji Rady. Tu podstawową rzecz, którą mam do tego projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania porządku czystości jest dla mnie mocno dyskusyjny paragraf 1 punkt 3, gdzie wprowadzamy taki zapis odnośnie zużytych opon, sprowadzając się do tego, że jak nie masz zarejestrowanego w dowodzie rejestracyjnym auta w gminie Dobra, nie oddasz żadnej opony. Nie masz samochodu, a masz w piwnicy opony, śmieci, wyrzucisz je do lasu, też tutaj w tym zakresie nie bierzemy pod uwagę leasingów, które mogą mieć również taką opcję, że auto będzie zarejestrowane w Poznaniu, w Warszawie, czy w Szczecinie. Dużo ludzi, nie ukrywajmy, mieszka u nas, płaci składki, płaci opłatę za odpady, składa deklarację, ale jest jeszcze drugie mieszkanie w Szczecinie, ale są samochody, które są zarejestrowane nie ZPL tylko ZS i to tutaj też jest trochę pomieszane i musimy od strony prawnej też dokonać pewnej analizy, bo mamy połączenie z jednej strony instytucji posiadania, z drugiej strony własności i tego typu zapisy nie powinny mieć miejsca. Ja bym chciał przytoczyć rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z 28 października 2022 dotyczące identycznego zapisu z miasta Wałcz. Tak, ja mogę tutaj nawet przekazać to Pani Kierownik i tutaj w tym zakresie z treści tego rozstrzygnięcia, gdzie było odniesienie się do każdego mieszkańca gminy miejskiej Wałcz będącego właścicielem samochodu osobowego zarejestrowanego na terenie miejskiej Wałcz, to jest podobny zapis z podobnym skutkiem, jaki jest u nas i Wojewoda Zachodniopomorski wprost wskazał, że prawodawca, wyraźnie należy podkreślić, nie przyznał organowi stanowiącemu gminy uprawnienia do wprowadzania innych zastrzeżeń czy warunków, jakie ma spełnić właściciel nieruchomości zamieszkałej, uiszczający opłatę z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dlatego też z tego względu przynajmniej mój wniosek formalny jest o skreślenie tego punktu z projektu uchwały. Dziękuję.

Radny M. Lindner: Uważam, że ustawa idzie w bardzo dobrym kierunku, ponieważ sytuację mamy taką, że w tej chwili jest 12 opon oddawanych na gospodarstwo domowe. Przepraszam bardzo, ale gospodarstwa domowe nie produkują opon, no nie mam samochodu, no to nie mam opony tak, no to jest logiczne. Skąd wziętem opony, skoro nie mam samochodu, więc

dlatego osoba, która nie ma samochodu zarejestrowanego może oddać 12 opon, no to jest dla mnie nielogiczne. Następna sprawa jest taka, że jeżeli pozostały zapis uchwały chociaż tutaj Panie Radny Bartłomieju jego kwestionuje, no to wtedy mamy na auto zarejestrowane w Gminie Dobra i to jest słuszne. No bo jedno auto 4 komplety opon, co jest niesłuszne, to jest to niesłuszne że raz na rok 4 opony, dlaczego. Kto robi 60 tysięcy kilometrów rocznie, skoro 60 tysięcy kilometrów jest żywotność opony, tu powinien być zapis, że powinno być no raz na dwa lata, to jest takie minimum, a najlepiej raz na trzy. Także w mojej ocenie sprawa idzie w dobrym kierunku, bo z tymi oponami jest duży problem i teraz trzeba rozważyć tą sprawę, co Pan Bartłomiej przedstawił. Jeżeli to jest do podważenia przez wojewodę, to może jakoś inaczej to ubrać, ale ja jestem zdania, że sprawa idzie w dobrym kierunku, 12 kompletów opon za dużo, 4 opony na rok, no sorry, ale to też jest za dużo. Mój wniosek byłby może daleko idący, ale 4 komplet opon raz na dwa lata w zupełności wystarcza na jedno auto bez problemu. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Bojanowski bardzo proszę.

Radny Ł. Bojanowski: Dziękuję Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo ja natomiast uważam, że w tej uchwale nie powinniśmy się skupiać na faktycznie pojazdach zarejestrowanych na terenie gminy tylko z racji tego, że każde gospodarstwo domowe, które jest włączone do systemu gospodarki odpadami ponosi comiesięczne koszty z tytułu eksploatacji i zagospodarowania odpadów. Każde gospodarstwo domowe powinno mieć raz w roku możliwość oddania jednego kompletu opon, nieważne czy ktoś w tym gospodarstwie domowym ma trzy auta, jedno auto, czy nie ma go w ogóle, czy ma tylko rowery, czy grzecznościowo sąsiad komuś przyniesie, bo akurat z żoną musieli w jednym roku wymienić dwa komplety opon i poprosi sąsiada, żeby grzecznościowo, który nie oddaje w danym roku, oddał w swoim niejako imieniu. Uważam, że każdy płacący i należący do systemu, każde gospodarstwo domowe powinno mieć taką możliwość, ale wyłącznie na jeden komplet opon rocznie, w połączeniu z bardzo skrupulatną weryfikacją tego w punkcie odbioru czyli w PSZOK-u. Jeżeli ktoś przyjeżdża do PSZOK-u faktycznie z kompletem opon, powinien być na miejscu zweryfikowany, czy osoba, która przyjeżdża, należy do gospodarstwa domowego włączonego do systemu gospodarowania odpadami. Tu też zahaczamy troszeczkę o niebezpieczny temat, ponieważ tak naprawdę osoba pracownicy PSZOK-u nie mają takich uprawnień, żeby weryfikować na przykład dokumenty tożsamości, ale w jakiś sposób klient mieszkaniac przyjeżdżający do PSZOK-u musi udokumentować zamieszkiwanie na terenie, znaczy nie tyle zamieszkiwanie, co bycie włączonym do systemu gospodarki odpadami na terenie gminy. Stąd moja sugestia, żeby z tego projektu uchwały wykreślić temat dotyczący rejestracji pojazdów na terenie gminy, żeby utrzymać wyłącznie jeden komplet opon, ale wyłącznie na gospodarstwo domowe włączone do gminnego systemu gospodarki odpadami. Dziękuję.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Tutaj ważną kwestią, jeżeli chodzi o leasingi, jest to, że tak naprawdę nie wolno oddawać samochodów, znaczy nie wolno oddawać opon wynikających z leasingów firmowych, dlatego że śmieci komunalne polegają na tym że jest to wytwór tylko i wyłącznie wynikający z działalności mieszkańców. Jeżeli ktoś ma prywatny samochód jako mieszkaniac, jak najbardziej. Tutaj nawet w dyskusji rozmawialiśmy z Radnymi, już nie będę wskazywał nazwisk, którzy tak naprawdę niezgodnie z przepisami, prowadząc swoją działalność gospodarczą, oddają opony, które są wytworem jakby tej działalności gospodarczej.

Więc tutaj do tego PSZOK nie służy, więc PSZOK ma przede wszystkim zagospodarować odpady komunalne, odpady komunalne to są te, które nie wynikają z działalności gospodarczej, ale z tego, że tutaj ktoś jest mieszkańcem, w ten sposób wytwarza, więc ma samochód zarejestrowany na siebie. Nam zależało na tym, żeby znaleźć jakieś takie w miarę sprawiedliwe rozwiązanie, ale z drugiej strony ukrócić to, że właśnie firmy dostarczają na wielu mieszkańców firmy wulkanizacyjne, dostarczają ogromne ilości opon, po 12 opon na każdy adres, bez weryfikacji, czy tam te osoby posiadają samochody czy nie posiadają samochodów. No i to prowadzi do nadużyć i do tego, że wszyscy my tutaj mieszkańcy te opłaty ponosimy. Bo musimy przez to dopłacać i płacić za prywatnych przedsiębiorców, co nie powinno mieć miejsca. Z racji tego, że rzeczywiście ten zapis, który byłby najbardziej sprawiedliwy, tak, ale wiemy, że nawet w śmieciach najbardziej sprawiedliwe byłoby to, żeby każdy płacił za tą ilość, którą wyprodukuje, ale ustawodawca tego nie przewidział, tak więc mając na względzie to, że Pan Wojewoda tutaj tego typu rozwiązanie zakwestionował, myślę że jak najbardziej w tej sytuacji należy w kierunku, który zaproponował Pan Bojanowski, czyli autopoprawką tutaj zmienimy cztery opony na gospodarstwo na rok. Myślę że to nie jest może to idealne rozwiązanie, ale na pewno jest to ukrócające pewien nieprawidłowy proceder i dające pełną sprawiedliwość. To co mówi też Pan Radny, rzeczywiście średnio samochód przejeżdża około 15 tysięcy kilometrów, tak, bo to też ubezpieczyciele jakby obniżają wartość samochodu, bo zakładają, że więcej niż 15 tysięcy się przy normalnym funkcjonowaniu, mówimy o działalności gospodarczej, jeżeli samochód jest wykorzystywany do celów działalności gospodarczej, przeżywając, jak pytają o przebiegi i wielu naszych mieszkańców, okazuje się, że te przebiegi są nawet mniejsze, ale przyjmijmy te 15 tysięcy i rzeczywiście, nawet jeżeli ktoś ma letnie, zimowe, no to wymienia na raz na cztery lata. Więc nawet jeżeli będzie o dwa czy trzy samochody to spokojnie w tym limicie się zmieści, więc tutaj w takim razie autopoprawka z naszej strony, zmieniamy na cztery opony na gospodarstwo w ciągu roku kalendarzowego tak... tak od samochodu, tylko od gospodarstwa. No to może prowadzić do takiej sytuacji, że ktoś nie ma samochodu i w tym momencie będzie ryzyko, no ale już wtedy nie będzie takiego nadużywania, że jest przywożone 12 opon na takie gospodarstwo tylko w najgorszym wypadku cztery i myślę, że to jest taki dobry kompromis. Czyli punkt przyjmie tak cztery na gospodarstwo domowe, to ja mam prośbę, jakby Pani Kierownik odczytała prawidłowe brzmienie po prowadzonej zmianie.

Przewodnicząca RG: Tak, żebyście Państwo słyszeli.

Radny W. Kitlas: Czyli według tego projektu to byśmy mogli zdać osiem.

Przewodnicząca RG: Proszę Państwa, ale proszę według zgłoszenia.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Też jeszcze jedna kwestia, zanim oddam głos Pani Kierownik. Weryfikowaliśmy, jakie są koszty, ale kochani, szanujmy się nawzajem, weryfikowaliśmy jakie są koszty związane, jeżeli firmy oddają opony do zużycia, czy tam do likwidacji, to jest około 15 zł za oponę, więc powiedzmy sobie szczerze, nie jest to koszt, który zabije kogoś, kto prowadzi działalność gospodarczą, tym bardziej, że on sobie te wszystkie koszty wytworzone wrzuca w koszty funkcjonowania swojej działalności gospodarczej. Więc to też tutaj jest ogromnie w tym wszystkim ważne, więc bardzo proszę Panią Kierownik o odczytanie teraz tego brzmienia.

Radny G. Śliwiński: Może jeszcze przepraszam Panie Wójcie.

Przewodnicząca RG: Pani Kierownik jeszcze nanosi poprawki, więc poproszę Pana Lindnera ad vocem. Tak, ad vocem, niech ma czas przed podjęciem.

Radny M. Lindner: Przede wszystkim, przebieg samochodu to jedno, ale przebieg opon to drugie. 60 tysięcy na innych oponach bez problemu się przejedzie tak, no to jeżeli robię 15 tysięcy, są 4 lata, no to mam dwa auta, no to przepraszam bardzo, mam trzy auta, to też się zmieszczę, no bez problemu. Jak w tym roku żona wymieniła, ja z nią wymieniłem razem, to zostawię sobie w ogródku i oddam na wiosnę w styczniu czy tam w marcu, tak jak wymieniłem w listopadzie opony, czy nawet to nie jest wielki problem, żeby te opony zagospodarować. 60 tysięcy na jedno auto jest normalny przebieg opon, ja nawet jeżdżę 70, bo zależy, jak kto jeździ. No w swoim ogródku, no więc w tej sytuacji uważam, że to jest posunięcie, ale no musimy też patrzeć na to, że nie możemy nie wiadomo jakich prezentów robić, bo znajdą się gospodarstwa, które w ogóle opon nie produkują, a będą chciały oddać, no i to trzeba jakoś zrównoważyć. Więc uważam, że wniosek radnego Bojanowskiego jak najbardziej słuszny, jeden komplet opon na 4 lata, wszyscy się na pewno zmieszczą. Na rok, na rok niestety ciężko mi przeszło.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Bojanowski.

Radny Ł. Bojanowski: Chciałem tylko jeszcze drodzy Państwo zasygnalizować, że tutaj chodzi przede wszystkim o ukrócenie tego procederu podrzucania opon przez firmy, które świadczą takie usługi, a weźmy pod uwagę, że wielu mieszkańców, jadąc na wymianę opon do wulkanizacji bardzo często te opony zostawia, żeby ich nie wrzucać z portem do bagażnika i nie robić sobie problemu. Myślę, że każdego kto ma auto i ponosi koszt półtora, dwóch tysięcy złotych na wymianę kompletu opon, stać żeby 60 złotych do tego interesu dorzucić i często tak osoby robią i zostawiają te opony w wulkanizacji. Chodzi tylko o to, żeby taki wulkanizator, który przed chwilą skasował od Kowalskiego sześć dych nie poleciał z nimi do naszego PSZOK-u i sobie te pieniądze zostawił w kieszeni tak. To chodzi o to żeby to był faktyczny koszt, który ponosi w ramach działalności gospodarczej i potem utylizacji tych opon. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: dziękujemy bardzo. Pan Grzegorz Śliwiński, bardzo proszę.

Radny G. Śliwiński: Ja tylko chciałem dwa pytania, w sumie do tej uchwały, jeżeli by nawet weszła, to teraz tak po pierwsze czy PSZOK, czy pracownicy PSZOK-u będą mieli, bo nie mają według mnie uprawnień do tego, żeby nawet wylegitymować osobę, która przyjedzie zostawić takie opony, a co zatem idzie sprawdzić go w systemie, czy jest w gospodarstwie domowym, który w chwili obecnej opłaca i złożył deklarację na terenie gminy Dobra, bo to jest chyba jednak troszeczkę problem prawny, jeśli chodzi o tą sytuację. Druga sytuacja dotycząca ilości opon, to ja bym się nawet przychylił do czterech, bo ja w sumie w życiu wywaliłem dwie przez 40 lat, bo sprzedałem samochód. Bo w sumie ten problem z oponami zostaje wtedy, kiedy ktoś sprzedaje samochód i nie chce ktoś wziąć jakiś opon, które miał, czy letnich czy zimowych, bo tak naprawdę przychyliam się do tego co Pan Łukasz powiedział, że w większości z nas zostawiamy tę oponę w miejscu wymiany opon i nikt się tym nie zajmuje. Niemniej jednak ten

problem prawny dotyczący wylegitymowania, według mnie jest dość duży i chciałbym tylko prosić o to wyjaśnienie, niezależnie od poprawki która byłaby wprowadzona.

Radny Ł. Bojanowski: Drodzy Państwo, to może to powinno być przerzucone po prostu na mieszkańca jeżeli mieszkaniec przyjeżdża z oponami to w jego interesie powinno być to, żeby on udokumentował, że jest faktycznie właścicielem gospodarstwa domowego. Na przykład, nie na przykład, na przykład dajmy na to.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Znaczący tak to jest i ja bym prosił Panią Kierownik tutaj, żeby powiedziała, jak to wygląda, no bo jesteśmy weryfikowani w momencie, kiedy jedziemy, nie.

Kierownik WGOK K. Ładniak: Nie wiem, czy słyhać. Dzień dobry Państwu raz jeszcze. Proszę Państwa, odpowiadając na pytanie i tutaj jakby wskazując to, czy jest jakby system weryfikacji, otóż jest. Pracownicy w PSZOK-u mają naszą bazę informacyjną z adresami nieruchomości objętych systemem gminnym. Dysponują adresami tych nieruchomości, dla których zostały złożone deklaracje, wobec tego my też te informacje przekazujemy im na bieżąco, na bieżąco jest ta baza danych aktualizowana. Natomiast w projekcie uchwały tak naprawdę niezmienny został zapis, który funkcjonuje cały czas, bowiem zapis stanowi, iż właściciel nieruchomości w celu skorzystania z uprawnienia do przekazania zużytych opon zobowiązany jest do wykazania się tutaj dokumentem, w tym projekcie w przypadku prawa własności potwierdzającym prawo własności pojazdu. A dotychczas jeżeli na nieruchomość przekazywał te 12 opon to był zobowiązany do udokumentowania wnoszenia opłaty na przykład w postaci rachunku czy też deklaracji, więc tak jak Pan Radny Bojanowski zauważył słusznie, to właściciel nieruchomości objętej gminnym systemem, przekazując opony, chcąc je przekazać, czy tak samo inne odpady limitowane, czyli odpady budowlane, bioodpady. Jego jakby obowiązkiem, żeby zostawić te odpady jest okazanie i wykazanie się, że jest mieszkańcem, który wnosi opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w naszej gminie, tak i tutaj jeśli Państwo jeszcze też pozwolą, to chyba tak.

Radny G. Śliwiński: Jeżeli chodzi o uszczegółowienie - jak ma to wykazać w dowodzie osobistym? Ma pokazać dowód? No teoretycznie może nie chcieć, dlatego że pracownik PSZOK-u nie ma uprawnień, pokazać deklarację no to ja sobie wydrukuję przed przyjechaniem. Ale przepraszam, no mówimy teraz o skrajnych przypadkach, kiedy mamy sytuację, kiedy ktoś nam podrzuca jakieś rzeczy, jeżeli będzie chciał zrobić, to dalej to robi. Jeżeli mam pokazać to w jakikolwiek inny sposób, nie wiem jak, bo tylko to jest problemem, jeżeli miałbym powiedzieć, że mieszkam tu i tu, no to ja powiem, że mieszkam tu i tu. Chodzi tylko o stan prawny, jak zweryfikować. Ja bym proponował może inną korektę dotyczącą tego, że dalej żeby było na tych, poczekaj Piotrze, na tych samych zasadach, jakie były, czyli ktoś spisuje rejestrację, że przyjechał Kowalski z rejestracją X. Drugi raz z tym samym samochodem nie może przywieźć. Może to coś pomoże, żeby to nie było w kontekście jakichś problemów prawnych, tylko tyle.

Przewodnicząca RG: Proszę Państwa, ja poproszę.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Szanowni Państwo, żeby była sprawa jasna, nie zmieniamy metodologii działania. To, co do tej pory było sprawdzane, Panowie kochani, nie zmieniamy metodologii działania, tylko zmieniamy ilość. Zgodnie tutaj z wnioskiem Pana Łukasza i zgodnie

z uwagą Pana Bartłomieja wycofaliśmy się jakby z tamtej zmiany, idziemy w kierunku tej zmiany. Natomiast cała metodologia działania jest i wiem, że ona działa, bo ja nawet mając remont, jak przyjeżdżałem, też byłem sprawdzany z adresu i też byłem obwarowany limitem, jak każdy inny i wiem, że to działa i to funkcjonuje i bardzo dobrze, że to funkcjonuje i wszyscy na tych samych zasadach korzystamy, ale ważne jest, żeby uszczelnić to, gdzie, no wiemy, że niestety te nadużycia są.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo i jeszcze Pan Waldemar Kitlas.

Radny W. Kitlas: Ponieważ w tej kwestii padły jakby takie sformułowania że osoby będą tam weryfikowane przez deklaracje, które są składane, ale tutaj jest kolejny jakby taki problem, bo mieszkańcy osiedli nie składają deklaracji. Płacą w innej formie opłaty śmieciowe i co oni mają wówczas zrobić, jak to będzie weryfikowane tak. Bo w tym przypadku, no nie powołają się na deklarację śmieciową. Adres tak, nie płacisz, wszystko na przykład do spółdzielni, albo do innej instytucji i tutaj mamy problem po prostu jak to weryfikować. Czy nie wystarczy tylko sam adres zameldowania w gminie Dobra i już no zamieszkania, zameldowania bardziej i to by miało jakiś tam sens, bo w tej chwili, jeżeli tam byśmy chcieli to uszczegółowić tylko do deklaracji, na pewno będzie dużym problemem, bo nie wszyscy składają te deklaracje, bo są w domach wielorodzinnych dajmy na to. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Mariusz Lindner ad vocem. Nie, nie chce Pan ad vocem. Proszę Państwa, tak jest na zasadzie PSZOK-u w Szczecinie, tak? Pan tutaj Bartłomiej może Państwu nawet wytłumaczyć, na jakiej zasadzie to działa w Szczecinie. No dobrze. Proszę Państwa jeszcze Monika Duziak-Kowalska, bardzo proszę.

Radna M. Duziak-Kowalska: Formalnie zmiana nie została przegłosowana, więc zmiana nie powinna być, bo był to wniosek, jeżeli to był wniosek formalny, powinien być przegłosowany. Po drugie, nie zgadzam się z tym ograniczeniem. Jeszcze żeśmy nie doszli do głosowania. Ale zostało zmienione w uchwale, którą na cztery, więc od razu zgłaszam, że to nie było. Dodatkowo uważam, że jest to absurd, głupota totalna, co Państwo robicie w tym momencie. Jako właściciel ziemi, terenów rolniczych, ja codziennie, idąc na spacer na swoje tereny, widzę ile opon jest porzucanych. Co zrobi ograniczenie? Teraz mamy 12. Co zrobi w momencie, kiedy będziemy mieli 4? Macie Państwo statystyki. Dwa auta, średnio na rok, średnio na gospodarstwo domowe, każde, wychodzi w naszej gminie. To znaczy, że jest ich znacznie więcej w niektórych gospodarstwach domowych. Co więcej, zmieniamy dwa razy do roku. To przynajmniej 8 powinniśmy mieć... Tak, zmieniamy, mamy opony letnie i zmieniamy, mamy opony zimowe. Przepraszam, czy mogę skończyć? Powinniśmy mieć możliwość przynajmniej 8 opon oddać, jeżeli już, bo tak wychodzi mniej więcej zużycie, tak? Może mi się jednego roku zużyć 8 opon. Może mi się zużyć. Może jeżdżę tak, że palę gumę. Mam do tego prawo, bo ja ponoszę wtedy mandat i ja dostanę mandat. Mam prawo? Mam. I muszę zdać opony. Rozumiem, że osoby, które nie mają auta będą oddawać opony, które mam podrzucić sąsiadowi, tak? Czy mam zbierać, czy mam do Pani Wójt przywieźć opony z działek rolnych, na które będą podrzucane? Czy Pan, dlatego to jest tak totalną głupotą, co Państwo w tej chwili procedujecie. 12 opon na rok było i co chwilę ile zgłoszeń miała straż gminna o wyrzuconych oponach, o nielegalnych wysypiskach śmieci? Ile kosztowało to gminę uprzątnięcie takich miejsc? Ile spraw było prowadzonych? Bo ja Państwu powiem, w ostatnim miesiącu, tylko

w Dołujach udało się ustalić dwóch takich, takie osoby. Ale to nie, nie zasługa Pani Wójt, ani straży gminnej, ani Pani, tylko policji i mieszkańców, którzy ustalili na własny, bo straż gmina nie była w stanie ustalić. Więc bardzo Was proszę, pomyślcie co Wy robicie i jak Wy chcecie, czy Wy chcecie mieć czysto, czy Wy chcecie mieć znowu bałagan i krzyczeć, że lasy są zaśmiecanie. Pani Ciużyńska, która co 5 minut wrzuca, że koło jej domu las zaśmiecony, Ostoja zaśmiecona. Co będzie? Będzie dalej, będzie jeszcze więcej. Chyba, że to Pani sama wyrzuca, bo może tak i wtedy wrzuca.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Czy ja mogę?

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę. Ad vocem Pani Katarzyna Ciużyńska, bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca K. Ciużyńska: Moniko, ja myślę, że Pani trochę przesadza. Oczywiście w Bezzreczu bywa tak, że raz na ruski rok ktoś nam zaśmieca las. Przeważnie to nie są mieszkańcy naszej gminy. Sprzątamy Leśną Oazę. Raz do roku. Jakie posty? Raz na ruski rok Pani Moniko. Niech Pani się trochę ogarnie Pani Moniko, bo Pani troszeczkę dzisiaj przesadza. I nie rozumiem po co Pani to robi. Znaczący ja w sumie rozumiem, ale widzę, że Pani dzisiaj się naprawdę odpaliła na nas wszystkich tutaj po tej stronie stołu. I niech troszeczkę Pani uważa.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ja mam tylko takie pytanie. Pani Kierownik, Pani przypomni Państwu Radnym, Pani Radnej Monice, ile gmina dopłaca co roku do śmieci? I ile nas to kosztuje? I jak opony są drogie? I jak to idzie w tej chwili do góry to wszystko? Żeby Państwo Radni mieli świadomość tego, tak? Pani Kierownik, mogę Panią prosić?

Kierownik WGOK K. Ładniak: Niestety nie mam przy sobie informacji, zestawienia, ile w ubiegłym roku gmina dopłacała. Państwo myślę, że mają świadomość, że to są kwoty rzędu 9-10 milionów złotych. Dokładnie nie mam przy sobie. Natomiast mam przed sobą zestawienie od 2020 roku, jak wzrastał koszt odbioru i zagospodarowania opon na terenie naszej gminy. Warto tutaj zauważyć, że od 2023 roku opony były zbierane razem z odpadami wielkogabarytowymi w formule tzw. kontenerowej i wobec tego spółka świadcząca usługę odbioru i zagospodarowania tychże opon i gabarytów odbierała je z różnych lokalizacji w naszej gminie. Wówczas tona opon, koszt odbioru i zagospodarowania wynosił 2160 zł. Natomiast w przyszłym roku koszt z oferty, z tony odbioru i zagospodarowania opon właściwie z jednego miejsca, tak? Co tutaj chciałam podkreślić, że wcześniej firma odbierała z różnych lokalizacji te opony. Od 2023 roku, kiedy opony weszły do PSZOK-u odbiera je tylko z jednego miejsca po uprzednim telefonie, że jest pełen kontener. W przyszłym roku kwota za tonę opon będzie wynosiła 3714 zł i 12 groszy, tak? Więc różnica jest ponad 1500 zł na jednej tonie. I oczywiście jak najbardziej tutaj Pan Wójt dużo wcześniej, we wcześniejszej dyskusji powiedział, że to jest próba bilansowania i odpowiedzialności za budżet, ponieważ zdajemy sobie sprawę, jak dużo dokładamy do tego budżetu, ale jednoczesna próba nie nakładania na mieszkańców naszej gminy horrendalnych opłat, żeby się bilansować. Więc małymi krokami, tak, żeby mieszkańcy mieli poczucie też pewnej sprawiedliwości, próbujemy to robić. Niestety bez oszczędności nie da się przeprowadzić zmian w sposób optymalny, tak? No tak to wygląda. Możemy mieć wszystko i bardzo komfortowo dla mieszkańców, ale musimy mieć tę świadomość, że będzie bardzo, bardzo drogo. W 2020 roku zebranych zostało 24 tony i 830 kilogramów opon. W 2021 niecałe 30 ton opon. W 2022 35 ton, 590 kilogramów. W 2023 roku już ponad 46 ton. W 2024 ponad 50 ton. Do 14 listopada roku obecnego jest to 46 ton 320 kilogramów. Na przyszły rok,

no nie wiemy tak, ale jakby biorąc pod uwagę wzrost samej stawki i nawet zachowanie dynamiki zbierania tych opon. No to naprawdę próbujemy tutaj jakby rozwiązywać się w sposób optymalny te problemy, które są, żeby naprawdę nie dokładać więcej. Bo wiadomo, że odbywa się to zawsze kosztem pewnych inwestycji. Państwo jako mieszkańcy tej gminy tak samo jak ja też chcielibyśmy, żeby nie trzeba było dokładać takich pieniędzy, a można było realizować inwestycje. Tak więc tutaj bardzo bym prosiła o wsparcie i poparcie. Dla rozluźnienia sytuacji tylko jakby podkreślę to, że ile z Państwa osób zabierało głos, każda miała inną koncepcję, jak to zrobić. I to tak właśnie wygląda. Każdy chciałby dobrze, ale każdy ma trochę inny pomysł i ciężko znaleźć sposób, który byłby akceptowalny i zrozumiały dla wszystkich.

Przewodnicząca RG: Dziękujemy bardzo za wyjaśnienie. Pani Monika Duziak-Kowalska ad vocem, to proszę króciutko.

Radna M. Duziak-Kowalska: Ogarnąć to można Pani Radna dom, a nie człowieka, więc Pani uważa na słowa. Pani Wójt, ja doskonale wiem, ile dokładamy. Co więcej, myślę, że akurat odbiór opon nie aż tak bardzo przełożył się na to, jak odbiór jednej z droższych frakcji, jaką jest odbiór bio, o którym mówiłam, że to nie jest uczciwe, jeżeli tak oddajemy. Co więcej, cotygodniowy odbiór, myślę, że również przełożył się na to, jak duża jest dopłata tak naprawdę ze strony gminy. A po trzecie, proszę Państwa, kolejny raz sięgacie do kieszeni podatników. Tutaj do klubów, tutaj jakich? Do wszystkich, bo za śmieci płacimy wszyscy po równo. Płacimy za śmieci wszyscy. Kolejny raz jest przerzucane, bo teraz nie oddamy do PSZOK-u, tak? Do tej pory mogłam oddać 12. W tej chwili będę musiała 15 złotych zapłacić dodatkowo. Każdy mieszkaniec będzie musiał 15 złotych dodatkowo, ale gmina nie zmniejsza, prawda, stawek za opłaty za śmieci. Co więcej, pójdą one w górę. Kolejny raz pójdą w górę. Gdzie nam się kolejny raz zabiera możliwość oddawania czegoś, z czegoś, co było. Tak byliście Państwo, jak startowaliśmy w wyborach, takie były obietnice. Co z tymi obietnicami? Kolejny raz jest to kłamstwo.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ja przepraszam, Pani Radna, my nie jesteśmy na targu. Naprawdę, proszę nie krzyczeć, dobrze? Proszę się uspokoić, dobrze?

Radna M. Duziak-Kowalska: Ale Pani Wójt mi przerywa.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Pani Przewodnicząca, proszę o spokój.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę, słuchajcie, rozmawiajmy poważnie.

Radna M. Duziak-Kowalska: Kolejny raz jest zabierana możliwość mieszkańcom, kolejny raz jest tak naprawdę sięgane do kieszeni i podatnika, kieszeni mieszkańca, nie z gminy. Nie zmieniło to opłatę za opony, bo nie jest aż taki duży wzrost.

Przewodnicząca RG: Powiem tak, nie oskarżajmy się tutaj, tylko rozmawiajmy, jak rozwiązać problemy mieszkańców. Na razie nie było nic zwiększenia opłat, było zmniejszenia dostarczenia opon i na tym się skupmy i wypracujmy jakiś konsensus, bo inaczej to będziemy się przekrzykiwać i nikt z tego nie wyniknie. Pani Wójt jeszcze chciała ad vocem, tak?

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Tak, ja mogę. Pani Radna, ja tylko tak przypomnę, że my bardzo sukcesywnie i cyklicznie realizujemy obietnice, które złożyliśmy mieszkańcom. Zmiana częstotliwości odpadów bio była naszym jakby głównym punktem wyborczym i to zrobiliśmy.

Co do kwestii jeszcze opon. Może Pani wytłumaczy takim mieszkańcom, którzy w ogóle samochodu nie mają, dlaczego mają się składać na to, żeby Pani Radna mogła sobie wieźć 12 opon, a nie 4 na przykład do PSZOK-U? Bo są też takie rodziny, na pewno mi nie mam, które nie mają kompletnie samochodu i nie mają opon i nie dotyczy ich ten problem, tak? Ja myślę, że Państwo Radni tutaj rozsądnie podeszliście do tej kwestii, tak? Dziękuję za głos rozsądku Panu Radnemu Bojanowskiemu, Panu Lindnerowi, Panu Śliwińskiemu i innym też Radnym, którzy widzą potrzeby jakby bilansowania tych opłat, bo śmieci niestety kosztują u nas bardzo dużo i na pewno za chwilę po nowym roku usiądziemy już do tematów, które mamy zaczęte i tylko czekamy jakby na chwilę wolną w następnej kolejności, bo mamy pomysł, żeby te opłaty były niższe, ale tego się nie da, Szanowni Państwo, zrobić od razu tak. My pracujemy nad zmianą częstotliwości, pracujemy nad Zakładem Usług Komunalnych, pracujemy nad oświatą, nad wszystkim pracujemy i na pewno w następnym roku usiądziemy do tego, będziemy z Państwem Radnymi rozmawiać o tym, żeby zrobić rewolucję śmieciową, ale o tym za chwilę. Także Pani Radna, co Pani powie osobie, która nie ma w ogóle opłat do oddania?

Radna M. Duziak-Kowalska: Że ma prawo oddać.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ale skąd? Ale skąd, jak nie ma samochodu, a musi za to zapłacić?

Radna M. Duziak-Kowalska: A nie każdy ma ogród, nie każdy oddaje bio. Co Pani powie tym, którzy nie oddają bio, Pani Wójt? Pani zmiana. To samo. Nie każdy oddaje tyle bio do 240, ale też ma prawo.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ale ma Pani zniżkę, tak?

Przewodnicząca RG: Ja kończę już tą dyskusję.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Pani Radna, kto oddaje 12 opon w roku, rocznie? Państwo Radni, jest taka osoba, która oddaje tyle opon, może ja się zapytam. Proszę, czy ktoś z Państwa, czy może tak zapytam, czy ktoś z obecnych na sali oddał kiedykolwiek 12 opon w skali roku? Kto?

Radna M. Duziak-Kowalska: Gminny, teren gminy, na wysypisko, Pani Wójt, tak, bo Pani, a czy Pani odwoziła, sprzątając las? Odwoziła Pani sama?

Wójt Gminy M. Zagrodzka: To była jedna opona, tak naprawdę, czyli tak, bo nikt z Państwa Radnych 12 opon nie oddaje, więc uważam, kwestie 12 opon kompletnie w tej chwili już nie dyskutujemy. Dziękuję ślicznie.

Przewodnicząca RG: Proszę Państwa, proszę o merytoryczną dyskusję, a nie za przeproszeniem. Proszę Państwa, no jesteśmy w miejscu takim, naprawdę, obrady, sesja Rady Gminy, a my tutaj takie...

Panie Piotrze, bardzo proszę, trochę powagi dla nas, szacunku do mieszkańców, tak? My możemy się różnić, ale trzeba przyjąć pewne fakty i pięknie się różnimy. Jestem wdzięczna Państwu za to, ale niektórych po prostu jakoś tak emocje bardzo ponoszą. Jeszcze Pan Wójt chciał jeszcze ad vocem, ja już zaraz zakończę to.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Ja nawet nie chcę ad vocem, tylko chcę, jakby podsumowując pewne rzeczy, żeby jasno wybrzmiało...

Przewodnicząca RG: Ad vocem, bo jest kolejka.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Aha, no to nie, to ja tylko, żeby...

Przewodnicząca RG: To Pan Marcin Sobierajski, a ewentualnie tak, bo już żebyśmy...

Radny M. Sobierajski: Dziękuję za głos. Chciałem tutaj podkreślić, no bo rozumiem, że dyskusja jest ożywiona, ile tych opon. Rozumiem, że w tej chwili się odbywa to tak, że przyjeżdżam na PSZOK, Pani z PSZOK-u, no chciał, nie chciał, musi zapytać, gdzie mieszkam, więc pokazuję dowód, bo tak się odbywa, zapisuje, tak jakby mnie, że oddałem cztery opony i to wchodzi jakby w mój limit i na moją kartę zostały zapisane cztery opony. Jestem jak najbardziej za tym, żeby to zmniejszyć, ale czy nie byłoby zasadne, żeby teraz w tym momencie, kiedy powiedzmy wprowadzamy taką dużą zmianę z dwunastu na cztery, nie zostawić pierwszego roku na zasadzie takiej, no bo rozumiem, że karta jest zapisana, jeżeli nie oddałem na przykład w tym roku opon, a w przyszłym roku będę chciał oddać dwa komplety, żeby sprawdzić tą kartotekę, czy Pan Kowalski oddał opony w roku 25 i warunkowo w roku 26 przyjąć od niego dwa komplety, bo nie chciałbym takiej sytuacji, wiecie Państwo, jest 12 opon, a leżą w ogródku, dobra, oddam, dobra, oddam i po nowym roku będziemy mieli coś takiego, że no ci ludzie z tymi oponami zostaną w tych ogródkach, tak, w tych garażach, bo mieli przeświadczenie, że cały czas mogę oddać 12 opon, a to zdążę, jak zbiorę trzy komplety, to zawiozę za jednym razem, bo nie będę jeździł trzy razy. Czy nie rozważyć takiego modelu, bo skoro jest to skrupulatnie zapisywane, że jeżeli ja na przykład Marcin Sobierajski pojedę w przyszłym roku, a w tym nie oddałem żadnego kompletu, żebym w przyszłym roku warunkowo mógł oddać 8 opon, ale pod warunkiem, że w 25 nic nie oddałem i mam czystą kartotekę, tak, i w następnym 27 roku już mam prawo do jednego kompletu, bo żebyśmy po prostu nie zostawili ludzi z naprawdą dużym problemem, bo ja rozumiem, że tutaj dwa, trzy samochody, to wiemy sami, że tyle ich jest, tak, i żeby nie było takiej sytuacji, że ktoś faktycznie czekał z odwiezieniem tych opon do PSZOK-u, bo a dobra, na zimę zmienię jeszcze u żony, u kogoś, u coś tam i że zostanie z problemem, bo też bierzmy to pod uwagę, tak, że to jest no radykalna zmiana z 12 na 4, no mówię, może być problem, więc ewentualnie do przemyślenia, pod warunkiem mówię tego, że ktoś w tym roku nie oddał żadnego kompletu na gospodarstwo, w przyszłym roku warunkowo będzie mógł oddać tych kompletów dwa, czyli 8 opon i taka jest moja propozycja. Dziękuję. Nie, ja proponuję, no bo możemy no uzgodnić cokolwiek, tak, żeby to mówię, no nie było tak radykalne, że z 12 nagle na 4 wchodzi, słuchajcie, mamy koniec roku, został grudzień, jest pewien reset, tak, no i w 26 nagle się okaże, że ktoś może oddać tylko 4 opony.

Zastępca Wójta P. Malinowski: To ja tak, podsumowując, kochani, powiem tak, no naprawdę myślę, że ten, te 4 opony, tutaj dyskutując z tego, z tych wniosków, które wyciągnęliśmy, jest naprawdę taką cyfrą optymalną, bo nawet przyjmując wyliczenia Pana Mariusza, to jest to cyfra przy dwóch samochodach naprawdę z rezerwą. Ja powiem szczerze, ja w życiu jeszcze nie oddałem opon do PSZOK-u, dlatego, że nawet powiem, nawet powiem, właśnie ostatnio jak miałem zmianę opon, pamiętam, zimowych na używane, to wulkanizator, u którego byłem przypadkowo, bo zazwyczaj się jedzie tam, gdzie po prostu jest najkrótsza kolejka, przyjął te opony bez żadnej opłaty dla mnie dodatkowej, nie, więc nie wiem, czy to wynika z tego, że wulkanizatorzy też mogą jakoś użytkować to później, czy tam dawać do wulkanizacji i te opony

są ponownie używane, że, że nawet stanowią te opony dla nich jakąś taką wartość, że nawet dla klienta z ulicy nie wszyscy te opłaty ponoszą, tak, bo ta kwota dzisiaj została zaczerpnięta, że jest to jakieś 15 zł, więc no myślę, że naprawdę ten wariant jest optymalny, tym bardziej, że cieszę, że w większości osób po jednej, po drugiej stołu tutaj jesteśmy w tej kwestii zgodni i żeby to jasno wybrzmiało, te zmiany prowadzamy właśnie po to, żeby ukrócić pewne nadużycia, które prowadzą firmy dostarczające duże ilości opon, właśnie po to, żeby zredukować koszty i żeby mieszkańcy mniej płacili, a nie więcej, bo nie ma co ukrywać, że to, że mieszkańcy mają stawkę jedną, która jest uchwalana, czy ustalana, to jest jeden koszt, ale też te pieniądze, które dopłacamy do budżetu, to nas bolą strasznie i stąd tak usilnie prowadzimy różne rozmowy i szukamy tych oszczędności, bo to są pieniądze, które wolelibyśmy wydać na drogi, które wolelibyśmy wydać na płyty, które wolelibyśmy wydać na potrzebne szkoły, przedszkola, czy też inne cele. Stąd też myślę, że to jest krok w dobrym kierunku i tutaj poza tą autopoprawką, o której mówiliśmy na początku, innych autopoprawek nie przedstawiamy. Już prosimy o to, żeby poddać temat pod głosowanie.

Radna M. Duziak-Kowalska: Ponieważ cały czas na bieżąco jestem w kontakcie z mieszkańcami i poproszono mnie o zapytanie, ponieważ to, co teraz weszło, mieszkańcy co innego dostali tak naprawdę w projektach i mieszkańcy prosili o zapytanie, czy Panowie, bo są zażenowani wypowiedziami, Pana Bojanowskiego, Pana Lindnera, czy to, co Panowie przedstawiliście, było konsultowane z Państwa wyborcami i czy reprezentujecie swoje stanowisko, czy mieszkańców? To jest pytanie od mieszkańca, który właśnie mi napisał tę wiadomość, ponieważ nawet jakby mieszkańcy chcieli się odnieść teraz do tego, co procedujemy, to nie mają możliwości.

Radny M. Lindner: Ja zostałem wybrany przez mieszkańców i reprezentuję mieszkańców, naturalnie nie będę konsultował sprawy opon na ulicy z mieszkańcami pod Biedronką, tylko, nie będę dzwonił też po ludziach, ale z tego, co wiem, to nikt z moich wyborców, przynajmniej tych, z którymi mam czasami kontakt, bo przecież nie chodzę po ulicy i nie pytam, w takich kwestiach, to ich temat nie interesuje w ogóle, po prostu przeważnie albo auta leasingowe, albo jakieś sprawy takie, powiedzmy, że oddają te opony do PSZOK-u. Uważam, że tutaj konsultacje społeczne nie są potrzebne, żeby taki wniosek, taką kwestię wyrazić. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo.

Radny Ł. Bojanowski: Odpowiadając do zapytania Pani Moniki, też odpowiem w ten sposób, że tutaj przemawia, myślę, po prostu racjonalizm i jeżeli nawet w gospodarstwie domowym są dwa, a nawet trzy auta, to i tak w jednym roku raczej się nie zdarza, żeby w trzech czy w dwóch autach wymienić naraz po dwa komplety opon. Więc myślę, że zdroworozsądkowo po prostu traktujemy ten temat. Dziękuję.

Radny W. Kitlas: To ja, żeby pogodzić tutaj strony. Nie, nie, nie. Tutaj już tak bardziej racjonalnie. Jeżeli Państwa analiza była na cztery opony od samochodu, a średnio mamy po dwa samochody, to może pójść tym tokiem i zrobić te osiem opon, tak? No bo tu już od gospodarstwa, a nie od samochodu. Przynajmniej w okresie przejściowym państwo mniej więcej jakby będą spójni ze swoją analizą tego projektu, który wnosicie w tym przypadku, a mieszkańcy będą mogli, mieli możliwość odpowiednio jakby na to zareagować i jakby do pewnych rzeczy się przyzwyczaić, bo w tej chwili jakbyśmy zeszli bardzo drastycznie z tych projektów dwunastu na cztery, jeżeli chodzi o gospodarstwo, a nie na samochody. A jeszcze tak

tylko krótko, możliwość oddania czterech opon czy ośmiu to nie stanowi, że ktoś to odda, tak? Bo jeżeli mam możliwość osiem, to ja oczywiście raz na trzy lata na przykład może tak się zdarzyć, że to oddam. Nie będę tego trzymał w garażu czy czekał, dobra, w tym roku mogę tylko cztery i w następnym, no po prostu jest taka możliwość, to oddaję. Wszyscy tutaj zgodnie deklarujecie, że praktycznie tego nie wykorzystujecie, więc no ja nie widzę tutaj jakby takiego problemu, że są, jest możliwość osiem i w okresie najbliższego roku okres przejściowy na osiem, później będą cztery. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo, Pan Mariusz, Panie Mariuszu, ad vocem kogo? Ad vocem Pana Waldemara?

Radny M. Lindner: Kitlasa, ponieważ no matematyka pokazuje, że, że cztery, że auto robi 60 tysięcy. No zrozumcie, no 60 tysięcy to jest cztery lata jeżdżenia jednym autem. Mam dwa auta, to mogę oddać w tym momencie opony praktycznie co w każdym okresie czasu. Nawet mam trzy auta w tym mieście też się zmieści. 60 tysięcy robi jedno auto na jednym komplecie opon. Jeżeli oddajemy jedne opony na rok, to możemy ile tych opon oddać w ciągu czterech lat? No możemy oddać 16 opon w ciągu czterech lat. A jak mamy jedno auto, no to oddajemy cztery opony. A jak mamy dwa auta, to możemy oddać co maksymalnie w tym okresie osiem opon, a trzy auta to jest dwanaście opon. No co tutaj kombinować osiem opon i otwierać furtkę dla ludzi, którzy te opony oddają tak sobie po prostu, żeby oddawać. No nie jestem tego zdania, ja bym wprowadził konkretnie raz na cztery lata jeden komplet, a resztę sobie niech ludzie płacą. Bo ci ludzie, którzy nie mają opon, to co, płacą za opony teraz? No bo tak jest. No bo na przykład mój sąsiad nie oddaje nigdy opon, bo on ma auto leasingowe i wymienia to i wymieniają mu w warsztacie i ten. No i co teraz? On płaci za te opony też. No trzeba jakoś to zrobić, żeby wilk był syty i owca cała. Uważam, że za mało idący wniosek. Powinno być minimum co dwa lata komplet opon na dom. Dziękuję.

Radny B. Miluch: Ja dlatego cierpliwie czekałem, kiedy mi Pani Przewodnicząca udzieli głosu. Mariusz, szanuję twoje stanowisko, bo ono jest bardzo konsekwentne od tego początku, jak powstał system gospodarowania odpadami na terenie całego kraju, ale tu przysłuchując się tej dyskusji też dochodzę do stanowiska, że to cztery to może być za mało i te dwa komplety to jest na etap przejściowy i na przyglądanie się skutkom tej regulacji byłoby jak najbardziej zasadne. Także podzielam to, co mówił tutaj i Radny Waldek Kitlas i Monika Duziak-Kowalska. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Przejdziemy do głosowania tak z poprawkami. Bardzo proszę Panią Kierownik o przedstawienie tej uchwały, żeby nie budziła wątpliwości z wprowadzonymi poprawkami i głosujemy. Pani Wójt, ja bardzo proszę. Bardzo proszę Panią Kierownik o przedstawienie uchwały. Panie Bartłomieju.

Kierownik WGOK K. Ładniak: No to teraz pytanie. Mamy tutaj procedować jako autopoprawkę tą pierwszą wersję Pana Radnego Bojanowskiego, czyli cztery opony na każdą nieruchomość.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Procedujemy wersję czterech opon. Ja tylko jakby odniosę się, odniosę się tylko cztery na gospodarstwo. Ustaliliśmy, że na auto nie może być, nie? Natomiast, żeby była jeszcze tak, żeby się krótko odnieść. Naprawdę, kochani. Oponami niektórzy radni zgrzali Facebooka tak, że myślę, że nie ma mieszkańców w naszej gminie. Piękne zdjęcie Pana

Bartłomieja tam z tymi oponami. Ja sobie wyobraziłem, jak zobaczyłem to zdjęcie, że u nas coś się w Pszoku wydarzyło i mamy po prostu zapas przynajmniej z pół roku opon, nie? Więc trochę mnie Pan zestresował tym zdjęciem.

Radny B. Miluch: Sztuczna inteligencja.

Zastępca Wójta P. Malinowski: No właśnie, tak myślałem, nie? I powiem szczerze, więc to też trafiło do wyobraźni naszych mieszkańców i wiele osób mnie pytało, czy mamy takie stopy opon. Więc myślę, że nie ma mieszkańców, którzy by nie wiedzieli o tym, że zmiana jest proponowana, procedowana. Do tego mamy dzisiaj jeszcze listopad. Więc jeżeli ktoś ma zapas, no to z tego miejsca apelujemy do mieszkańców, żeby listopad, grudzień wykorzystać na wyczyszczenie swoich zapasów, żeby zajrzeć na strych, może na strychu gdzieś jeszcze ze starych samochodów są jakieś opony. Po to, żebyśmy właśnie w przyszłym roku już normalnie te cztery opony, opony, żeby już normalnie funkcjonowały, bo te okresy przejściowe, to nie ma co. Chcemy ukrócić pewne nieprawidłowe działania. Pan Waldemar Kittlas sam użył najlepszego argumentu, mówiąc o tym, że nikt z nas tego limitu nie wykorzystuje, więc nie ma potrzeby, żebyśmy tutaj tworzyli jakieś sztuczne limity i dawali niepotrzebną przestrzeń do nadużyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie projektu uchwały z wprowadzoną poprawką.

Kierownik WGOK K. Ładniak: To zaczniemy od uchwały tej głównej, którą projektem uchwały jest regulamin utrzymania czystości. Wobec tego paragraf dziesiąty ustęp ósmy otrzymuje brzmienie 8. Zużyte opony właściciel nieruchomości objętej gminnym systemem gospodarowania odpadami przekazuje nieodpłatnie do gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, jednakże w ilości nie większej niż 4 sztuki opon w danym roku kalendarzowym na każdą nieruchomość na terenie gminy Dobra. Czy tam położoną na terenie gminy Dobra, to nie wiem, to może Pan Mecenas ewentualnie tutaj skoryguje, jeżeli...

Radny B. Miluch: Na każdą nieruchomość czy gospodarstwo?

Kierownik WGOK K. Ładniak: Na każdą nieruchomość, bo wcześniej jest mowa o każdej nieruchomości objętej gminnym systemem. Czyli na każdą nieruchomość położoną na terenie gminy Dobra. Czy tak może być, czy jeszcze raz powtórzyć?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Jeżeli Pan Mecenas nie ma uwag, to jest okej.

Kierownik WGOK K. Ładniak: Na każdą nieruchomość... Jest ustęp 8 otrzymuje brzmienie zużyte opony właściciel nieruchomości objętej gminnym systemem gospodarowania odpadami...

Zastępca Wójta P. Malinowski: Pani Kierownik, ja mam pytanie takie. Stare brzmienie uchwały. Tak naprawdę zachowajmy stare brzmienie, zmiana cyfry 12 na 4 i wszystko. W tym momencie... Nie, nie, nie. Stare brzmienie uchwały, która jeszcze obowiązuje przed wprowadzeniem tej zmiany, nie? Tam było 12 na chyba gospodarstwo. Wstawiamy 4 i w tej formie przegłosowujemy, nie? Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Żebyście Państwo już nie mieli żadnych obiekcji, bo naprawdę już robi się troszkę takiego zamieszania.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Rozumiem, że możemy przejść do głosowania, tak? Bo w uchwale zmieniamy tylko cyfrę 12 na 4.

Przewodnicząca RG: Pani już przeczyta. Pani Kierownik przeczyta wszystkim, żeby wszyscy ze zrozumieniem...Pani Kierownik już Panu przedstawia.

Kierownik WGOK K. Ładniak: Szanowni Państwo, Szanowni Radni, paragraf 10 ust. 8 otrzyma brzmienie. Zużyte opony w ilości 4 sztuk rocznie właściciel nieruchomości zamieszkałej o zabudowie jednorodzinnej...To nie może też tak brzmieć. W zabudowie jednorodzinnej lub zagrodowej.

Przewodnicząca RG: To może Pan Wójt.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Poprzednia uchwała uchwalona przez Rady Gminy dawała możliwość tylko mieszkańcom domków jednorodzinnych, tak? I zagrodowej.

Kierownik WGOK K. Ładniak: Myślę, Panie Mecenasie, jeśli się myślę, bo jest zapis z uchwały kierunkowej pierwotnej jest literalnie taki. Zużyte opony w ilości 12 sztuk rocznie właściciel nieruchomości zamieszkałej o zabudowie jednorodzinnej lub zagrodowej przekazuje nieodpłatnie do gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, natomiast ilość przekraczającą 12 sztuk rocznie przekazuje przedsiębiorcy posiadającemu wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości na terenie gminy Dobra na własny koszt.

Zastępca Wójta P. Malinowski: A Pani Kierownik z którego roku ta uchwała jest?

Kierownik WGOK K. Ładniak: To jest z 2020 roku.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Z 2020 roku, tak?

Kierownik WGOK K. Ładniak: Z 2021, przepraszam.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobrze, to ja myślę, że jednak przejdziemy do tego brzmienia, no bo też mieszkańcy bloków też mają prawo oddawać opony, więc jak najbardziej. To jednak wracamy do tego poprawionego punktu, tylko zmieniamy te gospodarce, nieruchomości, tak? Właściciel nieruchomości. Nieruchomości lub lokalu, bo tak naprawdę jeżeli mieszka w bloku, to jest właścicielem lokalu, nie?

Kierownik WGOK K. Ładniak: Panie Mecenasie, a czy możemy użyć sformułowania gospodarstwa opiętego? Właściciel nieruchomości, tak?

Mecenas Pan Krzysztof Judek: To jest sformułowanie ustawowe.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Ale mieszkanie, ale mieszkanie też jest nieruchomością, więc jak najbardziej. To tych mieszkańców bloków też obejmujemy. I myślę, że w tym kierunku, Panie Mecenasie, idziemy, tak? Dobrze.

Kierownik WGOK K. Ładniak: Dookreślając jako gospodarstwo, tak?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Nieruchomość. No to dobrze, to weźmy gospodarstwo.

Przewodnicząca RG: Numer gospodarstwa każdy ma, więc to nie jest, macie na deklaracjach podatkowych numer gospodarstwa. I tu nie ma problemu. Słuchajcie, no jakoś do tej pory to funkcjonowało i myślę, że numer gospodarstwa jest przede wszystkim. W deklaracjach podatkowych płacicie podatki, każdy ma numer gospodarstwa nadany. I tego się trzymajmy.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobrze, to słuchajcie, kochani, to ja poproszę o pięć minut przerwy, żeby nie było wątpliwości. To trzeba zapisać, tak żebyśmy precyzyjnie...

Kierownik WGOK K. Ładniak: Z Panem Mecenasem jeszcze może skonsultujemy, żeby było adekwatne słowo.

Przewodnicząca RG: Tak? Bardzo proszę.

Przerwa

Kierownik WGOK K. Ładniak: Wracając do projektu zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu. Paragraf 10 ust. 8 otrzymuje brzmienie, zgodnie z Państwa decyzją: zużyte opony w ilości 4 sztuk rocznie właściciel nieruchomości zamieszkałej o zabudowie jednorodzinnej, zagrodowej lub osoba posiadająca tytuł prawny do lokalu w budynku wielomieszkaniowym przekazuje nieodpłatnie do gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, natomiast ilość przekraczającą 4 sztuki rocznie przekazuje przedsiębiorcy posiadającemu wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dobra, przecinek na własny koszt.

Przewodnicząca RG: Dziękuję. Bardzo proszę Pan Bartłomiej Miluch z wnioskiem.

Radny B. Miluch: Dziękuję. Tak przysłuchując się i wsłuchując i w głosy mieszkańców, którzy do mnie piszą w dyskusję, którą mieliśmy tutaj, bym wnioskuje o poprawkę do autopoprawki polegającą na tym, że 4 opony zamienilibyśmy na 8 opon w tych dwóch miejscach. Dziękuję. To jest, tylko dodam, że nie róbmy tej rewolucji skokowo. Było 12, schodzimy do 4, zróbmy 8, przyjrzyjmy się systemowi i możemy przecież w przyszłym roku po obserwacji systemu na żywym organizmie zejdzie do 4, ale nie od razu tak skokowo dzisiaj. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Nie widzę głosu w dyskusji. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad wnioskiem formalnym Pana Bartłomiej Milucha, nad poprawką do wniosku, który przedstawiła Pani Kierownik. Proszę Państwa, Pan Bartłomiej Miluch wprowadził 8 zamiast 4 opon od danych i to jest autopoprawka do tej poprawki, którą...Poprawka do autopoprawki. Czy ktoś ma jeszcze jakieś propozycje? Bardzo proszę.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Kochani, jeżeli tutaj ustaliliśmy wspólnie, tak, i takie były wypowiedzi z jednej i z drugiej strony, zresztą to propozycja była Pana Bojanowskiego, na którą przystaliśmy, że tak naprawdę nikt tych limitów nie wykorzystuje. Mało to, chcemy skończyć z patologią przywożenia opon, które nie są tak naprawdę dla mieszkańców. Mieszkańcy z wyliczeń nie są w stanie wykorzystywać tych limitów, tak. Większość z nas, jak rozmawialiśmy tutaj, to się okazuje, że nigdy w życiu na przykład nie oddała nawet jednego kompletu opon. Więc nie ma tutaj tak naprawdę potrzeby. Mamy w tej chwili listę opłat grudzień. Ja to, co mówiłem jeszcze przed przerwą, jest czas na to, żeby jeżeli ktoś musi swój strych oczyścić

z opon, który, któremu zalegają, to może jeszcze oddać 12 opon i wtedy od stycznia dla wszystkich jest obowiązująca zasada tych czterech opon. Ja tu nie bardzo widzę potrzeby okresu przejściowego, tym bardziej, że mamy jeszcze półtora miesiąca, tak, z tego roku na to, żeby tutaj każdy mógł sobie wyczyścić teren, jeżeli nawet byłaby taka potrzeba. Ale tutaj nawet w rozmowach między nami Radnymi, czy przedstawicielami władz gminy, nikt w życiu tego limitu nie wykorzystał, czy nawet rzadko dawał nawet cztery opony w ciągu roku, więc działajmy racjonalnie. Skoro padła taka racjonalna propozycja, to tą propozycję... I dlatego wnioskuję o to, żeby...tą propozycję zwiększenia. Przyjmujemy cztery i te cztery są rzeczywiście najbardziej racjonalne, bo nie uderzają w mieszkańców, kończą niewłaściwy precedens firm prywatnych. No i co najważniejsze, dają oszczędności, czyli mniej dołożymy do budżetu i będą dzięki temu środki na inne cele. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Czyli przechodzimy do głosowania nad wnioskiem formalnym Pana Wójta, tak, odrzucającym... Za odrzuceniem. Dobra. Czyli głosujemy teraz propozycję...Tak, kto jest Pana Bartłomieja Milucha, kto jest za tym, żeby osiem opon było wpisane w regulamin? Oczywiście, nie będę państwu tutaj sugerować. Czyli przechodzimy...

Zastępca Wójta P. Malinowski: Przepraszam, mam pytanie, bo Pan Bojanowski było, że był za, a go nie ma, to jak to jest?

Przewodnicząca RG: Pan Bojanowski nie głosował, proszę Państwa, jego nie ma, musiał koniecznie odebrać dzieci. Ale słuchajcie, przepraszam bardzo.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Poza sesją nie można głosować, to nie możemy sobie, czyli albo ktoś zagłosował za Pana Bojanowskiego.

Przewodnicząca RG: Nie mamy tutaj takich śladów.

Zastępca Wójta P. Malinowski: A wiemy, gdzie jest Pan Bojanowski w ogóle?

Przewodnicząca RG: Musiał, zgłosił do mnie, że musi żonę odebrać.

Zastępca Wójta P. Malinowski: No nie, nie, no jak? Czyli musi być reasumpcja głosowania, bo to głosowanie jest nieważne.

Radny B. Miluch: Szanowni Państwo, zastanówcie się, może jednak te osiem.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Sekundę, ja proponuję przerwę, żeby to wyjaśnić, bo to jest nieważne.

Radny M. Sobierajski: Panie Pawle, nie wiemy, w którym momencie wyszedł z budynku.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Nie, nie, w momencie głosowania nie było już Pana Bojanowskiego, a głosowanie za kogoś jest przestępstwem, więc zweryfikujmy, co tu się wydarzyło, dobrze? To znaczy, ja proponuję przerwę, żeby to wyjaśnić, bo to jest sytuacja karygodna, że albo ktoś oddał głos za...Znaczy jeżeli ktoś by głosował poza, jest przestępstwem, a jeżeli ktoś głosuje spoza tej sali, no to też jest to niezgodne z regulaminem, więc to należy wyjaśnić.

Przewodnicząca RG: Zaraz będziemy wyjaśniać. Zarządzam przerwę 5 minut. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę Państwa, trzymajcie

głosów przeciw, siedem głosów za. Jeden nie obecny. Przechodzimy do tego, do głosowania tego właściwego, z wniosku. Całej uchwały, także proszę kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? 14 głosów było za, jedna zna się wstrzymała. Przeciw jedna się wstrzymała i 5 się wstrzymało. Także uchwała wchodzi w życie. Przechodzimy do następnej uchwały.

Uchwała Nr XXI/183/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dobra stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Wykaz głosowania nad wnioskiem formalnym stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**10. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Dobra i zagospodarowanie tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Przewodnicząca RG: Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczeń usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dobra i zagospodarowanie tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Proszę o opinię Pana Janusza Zarzyckiego Komisji Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Gminy.

Radny J. Zarzycki: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan Łukasz Bojanowski.

Radny Ł. Bojanowski: Dziękuję Pani Przewodnicząca. Chciałem poprosić wnioskodawców, Panią Kierownik wydziału ds. Gospodarki Komunalnej i Śmieciowej o wyjaśnienie tylko w jaki sposób mieszkańcy będą mogli zgłaszać taką czy inną ilość pojemników u siebie w gospodarstwie domowym, jeśli chodzi o bioodpady. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Pan Bartłomiej Miluch. Bardzo proszę.

Radny B. Miluch: Myślę, że może nawet to pytanie Pana Łukasza będzie nieistotne, na świetle tego co za chwilę powiem. Dlatego, że chciałbym wnieść o uchylenie tego punktu pierwszego. A zaraz powiem dlaczego. Znowu istnieje coś takiego jak pamięć historyczna i ciągłość w pracy administracji. Ja mam pamięć dobrą i z tego co, o ile mnie pamięć nie myli, to mieliśmy taką sytuację, że nam Sąd Administracyjny rozstrzygnięciem zakwestionował nakładanie obowiązków na mieszkańców w uchwale, która dotyczy szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, ponieważ to powinno mieć miejsce w regulaminie. I mieliśmy w 2022 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie rozpatrywał skargę na naszą uchwałę i w uzasadnieniu tej skargi, którą gmina, no niestety, ale musiała uznać rację sądu, wskazano, że uchwała w sprawie regulaminu adresowana jest do mieszkańców gminy i nakłada na nich określone obowiązki, czyli tutaj zgłoszenie, czy następny punkt, oznakowanie właściwe adresem i numerem. I adresatem uchwały tej, którą teraz mamy, są podmioty świadczące usługi w zakresie odbierania odpadów. Inny jest zakres regulacji. W związku z tym wnioskuję, żeby te dwa punkty, 3a i 3b skreślić. No nie wiem, czy nie był znany Państwu ten wyrok sądu? Tak, tak, nasz. No dziękuję.

Przewodnicząca RG: Ktoś jeszcze do dyskusji się zgłosił? Ktoś ad vocem? Czyli trzeba tą autopoprawkę wprowadzić, tak?

Mecenas K. Judek: No niekoniecznie. Sprawa wymaga przemyślenia, a nie tak po prostu.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dokładnie. Tym bardziej, że czy mamy jednoznaczne orzeczenie uchylenia tego zapisu? To jak najbardziej należałoby to wtedy zweryfikować. Dlatego, że no tutaj jest ogromnie ważne, abyśmy wprowadzili też ewidencję pojemników. No bo w tym zakresie też wiemy o tym, że niestety, ale są nadużycia.

Przewodnicząca RG: Czy jeszcze ktoś ma jakieś uwagi?

Zastępca Wójta P. Malinowski: To znaczy częściowo, powiem tak, jeżeli 3a i 3b wzbudzają tutaj wątpliwości, no bo na pewno pozostałe punkty zostają bez zmian, bo chociażby zmiana zmieniająca szczegółowe sposoby w zakresie świadczenia usług dotyczy chociażby tych zmian, które wprowadziliśmy w poprzedniej uchwale, więc na pewno musimy wprowadzić te zmiany i dotyczące opon i dotyczące pozostałych. Natomiast tutaj może bym prosił Pana Mecenas o informację, czy rzeczywiście ten zapis w ocenie Pana Mecenas może budzić wątpliwości?

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę Panie Mecenasie.

Radny B. Miluch: Panie Mecenasie, Pan nie opiniował tej uchwały, prawda?

Mecenas K. Judek: Proszę.

Radny B. Miluch: Pan nie opiniował tego projektu uchwały?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Nie, ten projekt uchwały nie...

Mecenas K. Judek: Natomiast nie przypominam sobie, gdzie jest obowiązek oznaczania pojemników z napisem BIO.

Radny G. Śliwiński: Jest w regulaminie.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobrze, to byśmy w takim razie wyłączyli te punkty 3a i 3b w tej sytuacji i byśmy głosowali nad pozostałymi, natomiast 3a i 3b wtedy byśmy tutaj poddali ponownej analizie w tym zakresie, żeby to był zapis taki, który nie będzie wzbudzał wątpliwości.

Przewodnicząca RG: Czyli rozumiem, usuwamy te dwa punkty.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Rozumiem, że Pani Kierownik w tej chwili jest w stanie się odnieść do tego wyroku, o którym mówi Pan Radny.

Kierownik WGOK K. Łaniak: Przepraszam. Na razie właśnie sprawdzam, zgodnie z zapytaniem Pana Mecenas, zagadnienia dotyczące obowiązku posiadania i oznaczenia naklejką bio tego pojemnika. Czy jest w uchwale, w regulaminie, czy w szczegółowym zakresie świadczenia usługi? Natomiast samego wyroku nie, przyznaję, nie widziałam tego wyroku. Nie? Bo Panie Radny, on jest z którego roku dokładnie? To nie, nie widziałam tego.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobrze, to te punkty, które wzbudzają kontrowersje, żebyśmy nie robili już kolejne przerwy. Zdejmiemy z porządku tak, żebyśmy uchwalili te zmiany, które wynikają z poprzedniej uchwały, a te zostaną przeanalizowane i wtedy trafią na sesję w grudniu.

Przewodnicząca RG: Czyli rozumiem Panie Wójcie, że projekt uchwały bez tych punktów procedujemy?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dokładnie, tak.

Przewodnicząca RG: Czyli to trzeba wniosek formalny?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Autopoprawką. Autopoprawką wycofujemy. Tak, te dwa punkty wzbudzające kontrowersje.

Przewodnicząca RG: Niech Pan jeszcze sprecyzuje, które to punkty?

Zastępca Wójta P. Malinowski: 3A i 3B.

Przewodnicząca RG: 3A i 3B macie Państwo przed sobą?

Zastępca Wójta P. Malinowski: No, moglibyśmy zrobić kolejną przerwę i przeanalizować, ale myślę, że już tutaj Państwo Radni są zmęczeni, a myślę, że Pani Kierownik możemy sobie pozwolić na to, żeby to na sesji grudniowej procedować, nie? Więc tak to też zrobimy. Czyli zdejmujemy 3A i 3B i głosujemy uchwałę w zakresie pozostałych punktów, które wynikają z... Tak, tylko punkty z uchwały, tak.

Przewodnicząca RG: Czyli wraz z autopoprawką.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Tak, autopoprawka dotycząca opon, zgodnie z tym, co przegłosowaliśmy w poprzedniej uchwale, nie? Dokładnie, tu jest ważne, żeby pamiętać, że jakby ta uchwała jest konsekwencją też poprzedniej uchwały. Tak, tak, to jest... Ja tutaj mówię w tym momencie w imieniu... Tak, w imieniu Pani Wójt wyjaśniam, że będzie tutaj taka autopoprawka.

Przewodnicząca RG: Czyli głosujemy...

Mecenas K. Judek: Nie, nie głosujemy. To jest autopoprawka Pani Wójt. Jeżeli Pani Wójt zgłasza autopoprawkę i likwiduje, no to tego nie ma.

Przewodnicząca RG: Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania.

Radna M. Duziak-Kowalska: Czy te punkty nie wpływają na dalszą treść całej uchwały, projektu uchwały?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Nie. Tak, tak, to właśnie chwilę temu mówiliśmy o tym, że punkty są zmienione zgodnie z treścią poprzedniej uchwały, bo to musi być zgodność w zakresie tych dwóch uchwał.

Radny B. Miluch: Musimy, tylko musimy do protokołu zacytować dokładną treść, która jest wnoszona.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Tak, ja poproszę Panią Kierownik, żeby tutaj przeczytać, zgodnie z treścią poprzedniej uchwały, poprawkę w tej uchwale.

Kierownik WGOK K. Ładniak: A zatem tutaj w tym projekcie paragraf czwarty, ustęp siódmy, otrzymuje brzmienie: siedem, kropka, zużyte opony w ilości czterech sztuk rocznie właściciel nieruchomości zamieszkałej o zabudowie jednorodzinnej, przecinek zagrodowej lub osoba posiadająca tytuł prawny do lokalu w budynku wielomieszkaniowym przekazuje nieodpłatnie do gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, natomiast ilość przekraczającą cztery sztuki rocznie przekazuje przedsiębiorcy posiadającemu wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Dobra na własny koszt.

Przewodnicząca RG: Czy wszystko już wiadomo?

Radny B. Miluch: Nie do końca, dlatego że jest inny sposób uregulowania tego w uchwale o zakresie sposobu świadczenia, inny w regulaminie, a tutaj mamy założyć oddawanie do podmiotów, który ma w rejestrze działalność regulowaną w podpunkcie czwartym, więc tu jaka poprawka, jak będzie ostatecznie wyglądała ta uchwała? Paragraf 1, podpunkt 1 skreślamy, bo tego nie ma. Punkt 2 to będzie punkt 1. Jak będzie brzmiał punkt 1, 2 i 3? Bo nie możemy wprowadzić teraz jednego uniwersalnego podpunktu, bo to burzy uchwałę podstawową. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Proszę, zarządzam przerwę.

Przerwa

Przewodnicząca RG: Proszę, możemy już wznowić obrady Rady i Pani Kierownik, niech Pani przedstawi projekt z autopoprawką, tak?

Kierownik WGOK K. Ładniak: Tak jest. A zatem paragraf 3, 3a i 3b zostaje skreślony, tak? Tak jak tutaj Państwo ustaliliście. Natomiast w paragraf 4, ustęp 7 otrzymuje brzmienie. W zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w gminnym punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych przyjmowane są dostarczane przez właściciela nieruchomości zamieszkałej w zabudowie jednorodzinnej, zagrodowej lub osoba posiadająca tytuł prawny do lokalu w budynku wielomieszkaniowym zużyte opony, jednakże w ilości nie większej niż 4 sztuki opon w danym roku kalendarzowym, kropka. W paragraf 4, ustęp 8 uchyla się, jak również autopoprawką skreśla się po ustępie 8.

Przewodnicząca RG: Czy już wszystko?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Tutaj Panie Radny, w dużym skrócie, to dotyczy, jak powiedziała, niezwiązanych z funkcjonowaniem gminy, bo to, że jeżeli jest więcej, przekazuje się przedsiębiorcy posiadającym wpis do, to jest oczywiste i to tutaj nie musi prawo gminne regulować, no bo tutaj każdy wie o tym, że wtedy nie może tego do śmietnika inaczej wyrzucić.

Przewodnicząca RG: Czy ktoś ma jeszcze jakieś pytanie?

Mecenas K. Judek: Obowiązki powinniśmy nakładać w regulaminie. Także uchylamy nałożenie tego obowiązku, polegającego na dostarczaniu opon powyżej 4 sztuk, a dotąd było powyżej 12 do komercyjnego obowiązku.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Znaczą, no niestety te prace pokazują, że niestety ta uchwała z 2021 roku zawiera wiele błędów, które teraz wychodzą i próbujemy je w tej chwili wyprostować. No i tutaj jakby musimy te kwestie zmienić.

Radny B. Miluch: Znaczą autopoprawka, chodzi mi o ustalenie już takiego ostatecznego kształtu. Czyli tutaj rozumiem, że została przedstawiona autopoprawka, nad tym nie głosujemy, natomiast treść ta, nad którą będziemy głosować, będzie zawierała tylko jeden punkt, tak?

Zastępca Wójta P. Malinowski: Znaczą, można powiedzieć formalnie dwa punkty, bo tak, trzeci, 3a i 3b zostały usunięte. To, co jest w paragrafie czwartym dodaje się też jest usunięte, natomiast uchyla się w paragrafie czwartym, ustęp ósmy, to tutaj to uchyla się, natomiast zmienia się brzmienie, czyli otrzymuje brzmienie w paragrafie czwartym, ustęp siódmy, otrzymuje brzmienie, tak? I tu jest to brzmienie, które odczytała chwilę temu Pani Kierownik. Czy są dwa punkty, tak? Bo trzy punkty się skreśliła, ale jeden z tych dwóch punktów ma treść, uchyla się, tak? Czyli uchyla się ten przepis z roku 2021, który tak naprawdę...

Radny B. Miluch: Paragraf 4, ustęp 8.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Uchyla się, tak, w paragrafie 4, ustęp 8, bo tak naprawdę go nie powinno być.

Radny B. Miluch: Bo on był innej treści w ogóle. Dziękuję. Dobra.

Przewodnicząca RG: Przechodzimy do głosowania. Kto jest za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje?

Proszę Państwa 13 głosami za. 5 osób się wstrzymało. Nikt nie był przeciwny. Także projekt uchwały wchodzi w życie.

Uchwała Nr XXI/184/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Dobra i zagospodarowanie tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

## **11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu.**

Przewodnicząca RG: Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej województwa zachodniopomorskiemu. Proszę Panią Katarzynę Ciurzyńską o przedstawienie opinii Komisji do spraw Inicjatyw Obywatelskich i Młodzieży.

Radna K. Ciurzyńska: Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę Panią Monikę Rasińską o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Budżetu.

Radna M. Rasińska: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę nikogo. Zamykam dyskusję. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się

wstrzymał? Siedemnaście osób za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała Nr XXI/185/2025 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie części działki 34/8 przy ul. Tytusa w m. Mierzyn, gm. Dobra stanowiącej część działki nr 34/8 obręb Mierzyn 1.**

Przewodnicząca RG: Pani Wójt chciała przedstawić Państwu autopoprawkę do projektu uchwały.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. W pierwotnej uchwale przedmiotem zakupu była część działki nr. 24 łamane na 8, położonej w obrębie Mierzyn Gmina Dobra powierzchni hektar 2252. Działka 34 łamana na 8 na tamten moment była przed podziałem geodezyjnym. W dniu 20 listopada dokonano podziału działki nr 34 na 8 na działki o numerach 34 łamane na 9 i 34 łamane na 10. Uchwała zatem wymaga poprawki i uaktualnienia przedmiotu zakupu jest działka 34 łamane na 10, powstała z podziału działki nr 34 na 8. Powierzchnia działka będącej przedmiotem zakupu po podziale nie uległa zmianie.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. A nie Pan Janusz Zarzycki, bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Radny J. Zarzycki: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały niejednogłośnie.

Przewodnicząca RG: Pani Monika Rasińska poproszę o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Budżetu.

Radna M. Rasińska: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RG: Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo dobrze, bardzo proszę Panią Wójt.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, ja tak tytułem może wstępu, bo za chwilę bym chciała oddać głos, pewnie Pani Zastępca Kierownika Wydziału Inwestycji, Pani Urszuli. Działka przy Tytusa jest to działka między Biedronką, na przeciwko Netto. Jest to działka, na której jest to jakby w tej chwili oczko wodne staw, który zbiera wodę tak naprawdę z tamtego terenu. Dużo wody opadowej. Podjęliśmy taką decyzję tutaj wspólnie, żeby tą działkę zakupić celem, żeby deweloper jej nie zasypał. Jest to teren pod zbiornik retencyjny. Mamy plan jakby na tej działce. Ja o tym już nieraz mówiłam, niejednokrotnie Państwu Radnym przedstawiałam. Mamy na tym terenie, Pani Kierownik, plan zrobienia zbiornika retencyjnego, który będzie zbierał wody z okolicy tak jakby. Do tego jest to działka, która pozwala nam na urządzenie jakby terenu zielonego dla mieszkańców tej okolicy i Mierzyna. Takich terenów tam w Mierzynie też brakuje. Będą gdzieś jakieś ławeczki. Mamy plan zrobić konkurs w Zucie, o czym rozmawialiśmy z Panem rektorem na spotkaniu, żeby

studenci zrobili jakąś koncepcję. Będzie to konkurs na koncepcję zagospodarowania. Oddam głos Pani Zastępcy Kierownika, który może takie bardziej techniczne szczegóły państwu opowie.

Zastępca Kierownika WKI U. Bielawska: Witam. Tutaj Pani Wójt już bardzo dużo powiedziała, także myślę, że tutaj niewiele więcej można dodać. Poza faktycznie tutaj celem pozyskania zbiornika retencyjnego w tym obszarze. Ale również faktycznie jest to bardzo dobry teren na zorganizowanie tam w tym obszarze Mierzyna kolejnego takiego centrum rekreacyjnego, spacerowego dla mieszkańców. Kiedy wyrównamy ten zbiornik retencyjny, będzie to, ta nieruchomość będzie miała dwie funkcje bardzo szerokie. Ta nieruchomość została w tym miesiącu wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego i ta wartość tej nieruchomości została oceniona na 1 968 900. W trybie negocjacji obecnie, które prowadzimy z inwestorem, ta cena została ustalona na 1 500 000, więc dosyć znacznie poniżej wartości określonej rynkowo. Ta nieruchomość była wyceniona również rok temu i ta wartość tej nieruchomości zmalała jedynie o 5 000 zł. Także jest to jak najbardziej zasadny zakup.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ja już oddam głos Panu Kierownikowi. Ja chyba tutaj Państwa Radnych nie muszę przekonywać do słuszności budowania zbiorników retencyjnych na terenie całej naszej gminy tak naprawdę. Akurat w Mierzyn, Kościno i Dołuje to takie miejsca, które wymagają jakby naszej pomocy i wsparcia. Oddaję głos Panu Kierownikowi.

Kierownik WKI M. Wawrzyniak: Dzień dobry Państwu. Ja jeszcze tylko dopowiem kilka rzeczy odnośnie tej działki i inwestycji, którą też jesteśmy w trakcie tak naprawdę procedury projektowej, ponieważ mamy zadanie budowa ulicy Tytusa wraz z infrastrukturą. I tutaj bardzo mocno przyglądamy się tej kwestii zretencjonowania już części wody, która będzie z odprowadzenia wody z ulicy, jak i też, bo przecież Państwo wiecie, że też umożliwiamy, jeżeli są takie oczywiście warunki ludziom posesją na odprowadzenie i przyłączenie się do naszego systemu. Ten zbiornik ma być też takim przelewem podobnym troszeczkę, jak zrobiliśmy zbiornik ZB 14 przy Spółdzielców, tam też woda wpływa, po jakimś poziomie jest przelew, także ta woda jest retencjonowana dodatkowo i wpływa korzystnie na te warunki wodne, ponieważ nie dochodzi do tych zalewań. Także to jest jakby jedna z tych kwestii. Druga kwestia, musimy pamiętać, że te zbiorniki retencyjne, które budujemy i które będziemy budować, one są niezmiernie potrzebne, ponieważ wszystkie nasze wody trafiają do Szczecina, gdzie mamy ograniczony spływ wód. Także tutaj nikt nam nie zwiększy, żadne prawo wodne nie zwiększa nam możliwości zrzutu tej wody, dlatego ta retencja jest niezmiernie ważna i musimy ją robić na naszych terenach. Terenów nie mamy dużo, tu jest okazja właśnie zretencjonowania tej wody poprzez zakup tej działki, gdzie w naturalny sposób możemy zachować tą funkcję, która była, jak również wykorzystać ją podczas pracy już budowlanych, czyli odwodnienia już m.in. ulicy Tytusa i ościeżnych ulic, jak i nieruchomości prywatnych. To tak w skrócie.

Przewodnicząca RG: Dziękujemy bardzo. Pan Marcin Sobierajski się zgłosił do dyskusji.

Radny M. Sobierajski: Tak, ja w tym temacie się już wypowiadałem na Komisji Budownictwa, na której był ten wniosek. Chciałbym tutaj zapytać Panią Wójt, może zaproponować, że może warto przeprowadzić ponowną analizę tego gruntu i jego klasyfikacji. Tak jak wiemy w innej sprawie już Pani Wójt coś takiego wdrożyła, bo ten teren jest zalewowy. Wiemy, że tam nawet na mapach jest tam zarysowane jakieś oczko wodne i według mnie nazywanie jakiegoś stawu,

który jest jakby naturalnym zalewowym terenem, oznaczenie go jako klasą użytek BP, urbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy, no chyba są lekkim nadużyciem. Więc gmina, gdyby tak naprawdę przeprowadziła ponowną analizę klasyfikacji tego gruntu, być może by się okazało, że nie jest to teren przeznaczony pod zabudowę, jego wartość nie jest 2 miliony, a może być to, że to jest teren zielony, zalewowy, miejsce jakiegoś bajorka, które jest tam nie wiem od 30-50 lat, a może od 100, by się okazało, że za ten grunt należy zapłacić nie 1,5 miliona, ale może 300-500 tysięcy złotych i w tym momencie milion złotych by zostało w kieszeni i w budżecie Gminy Dobra. Więc może warto się pochylić nad tym, żeby przeprowadzić, tak jak już wspominałem wcześniej, ponowną analizę klasyfikacji tego gruntu. Czy nie zostało tutaj popełnione jakieś nadużycie, oznaczając ten grunt klasyfikacją BP? Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Ad vocem.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobrze Pan wie o tym, że na terenie gminy mamy wiele miejsc, gdzie wody stojące nie są uważane za zbiorniki wodne i mają klasyfikację gruntów jako nieużytki i to pozwala na to, żeby właściciele tych gruntów zasypywali. Tutaj mamy sytuację, że nie są to nawet nieużytki, gdzie byłaby możliwość zasypania, tylko mamy BP, czyli zurbanizowane, niezabudowane. Na te grunty też były wydawane warunki zabudowy. Tak więc tutaj bez żadnego problemu inwestor mógłby zbudować ten zbiornik domkami jednorodzinnymi, blokami, innymi tutaj rozwiązaniami, które by tylko chciał. Stąd jakby działania Pani Wójt mają na celu uchronienie tego terenu w taki sposób, aby przynajmniej część pełniła tę funkcję retencyjną, ponieważ nie ma narzędzi, które by pozwalały skutecznie, jeżeli te wody nie są zewidencjonowane, zachować je. Zgodnie z uzyskanymi warunkami zabudowy w terenie takim można zbudować praktycznie bez problemu całość. Tutaj i tak wydaje mi się, że udało się Pani Wójt wynegocjować rzecz bardzo pozytywną, że ta część, bo tam pewnie Państwo, jak wiecie, w części jest Biedronka. W tej części tutaj od zabudowań inwestor planuje zabudowę osiedla. Już się pamięta, że to będą bliźniaki, czyli szeregowce. I jeszcze jest ta część działki przylegająca do Biedronki, gdzie z dużym prawdopodobieństwem będzie wybudowany Rossman oraz Pepko. I część tego zbiornika wchodzi na ten teren i tak naprawdę mógłby on zostać zasypany w ramach tej inwestycji. I on też zostanie uchroniony i będziemy chcieli włączyć tutaj całościowo, żeby nie tylko była funkcja retencyjna, ale też, żeby była funkcja, która będzie służyła mieszkańcom, żeby też było to miejsce jakieś takie bardziej spacerowe. Zresztą pewnie ci z Państwa, którzy widzieliście, jak w chwili obecnej wygląda to miejsce, to rzeczywiście są no i pełne ptactwa i bardzo takie rzeczywiście przyjazne naturze, stąd działania, aby to w ten sposób zachować. Natomiast no niestety formalnie są to tereny zurbanizowane. I mając świadomość tego, że warunki zabudowy w tej chwili, tu nie ma żadnych podstaw, żeby nie wydać warunków zabudowy. Ten case, o którym Pan mówi, no pokazuje, że niestety tak naprawdę, jeżeli właściciel gruntu nie jest, bo rozumiesz, Pan mówi o innej lokalizacji z Mierzyna przy ulicy Wędrowniej, tak? O tym case, gdzie staramy się o zmianę ewidencji, znaczy staramy się, no nawet nie my się staramy, bo tak naprawdę o to może się starać tylko właściciel. My tutaj nie mamy tytułu, gdzie tak naprawdę tam jest całkowicie inna sytuacja, bo rzeczywiście ewidentnie umowa, która została pierwotnie zawarta, pokazuje, że funkcja w ewidencji nie odzwierciedla tej funkcji bieżącej. To nie jest żaden zbiornik taki, który jesteśmy w stanie ochronić w inny sposób, czy tam uniemożliwić

zabudowy. Natomiast operat był robiony przez rzeczoznawcę i też ta stawka, która jest wynegocjowana jest grubo poniżej tego operatu, czyli tak naprawdę 30% poniżej tej ceny, która wynika z operatu jest propozycja zakupu. I takie też środki zostały w budżecie już wcześniej zabezpieczone. Teraz nawet delikatnie ten teren został zwiększony, ze względu na to, że zależało nam na tym, aby była możliwość obejścia, bo tam pierwotny podział działki nie pozwalał jakby na dotarcie do tej drugiej części od ulicy Tytusa do tej części przeciwległej. I po to też wystąpiliśmy, aby nieznacznie zwiększyć ten zakres działki, po to, aby poza tą funkcją retencyjną zachować też tą funkcję taką czysto służącą rekreacji mieszkańców. I to również udało się uzyskać w ramach tej kwoty 1,5 mln zł. Tak więc wydaje mi się, że to są warunki, bym powiedział naprawdę bardzo korzystne i bardzo optymalne.

Radny M. Sobierajski: Wszystko rozumiem, tylko dalej nie wiem czemu gmina w przypadku jednej działki może wdrożyć ponowne sprawdzenie klasyfikacji gruntu. Czy został on sklasyfikowany? Sekundę. Wiem, że tak było przynajmniej na Komisji Budownictwa, że w przypadku jednej działki wprowadzają Państwo tak jakby procedurę ponownego sklasyfikowania gruntu. No tak było, Panie Januszu.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Klasyfikacja gruntów należy do starostwa. Tak, to tutaj Pan Janusz się odniesie, ale klasyfikację gruntów robi starostwo, nie gmina, tak?

Radny M. Sobierajski: Dobrze, ale w przypadku jednej działki taka procedura przez gminę, czy przez powiat na wniosek gminy została wszczęta, tak? Tak, o tym wspominał Pan Janusz na Komisji Budownictwa, tak? I ja zaproponowałem w związku z tym, w przypadku tej działki, żeby wykonać podobną procedurę, bo może ona obniżyć wartość tej działki o powiedzmy milion złotych. Bo jeżeli mówimy o klasyfikacji gruntu ze stanem faktycznym, sam Pan powiedział, że jest tam ptactwo i jest tam jakiś teren zalewowy, to jak możemy mówić w przypadku stawu, czy jeziora na jakimś terenie, o terenie zurbanizowanym, skoro on nie jest zurbanizowany. W myśl przepisów tak samo nie wolno zasypywać naturalnych oczek wodnych, uzupełniać jakimś innym piaskiem, bo jest to odpad i nie wolno takich rzeczy robić, podnosić gruntu, tak? Więc jeżeli ktoś by chciał cokolwiek tam faktycznie budować, to by musiał budować dom na Palach na tym jeziorze, bo nie może tego zasypać. Więc moje pytanie jest następujące. Czy gmina może cokolwiek zrobić, żeby obniżyć wartość tego gruntu poprzez ponowną jego analizę? To jest jakby jedno. Po drugie wiemy, że w innych przypadkach Pani Wójt wstrzymuje jakieś warunki zabudowy na 18 miesięcy, blokuje? Czy tak samo nie możemy zrobić tutaj, gdyby ktoś nawet wystąpił o te warunki? Żeby dążyć do obniżenia wartości tej działki, bo jest niewspółmierna do tego, co jest z stanem faktycznym.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Dobrze. Panie Marcinie, czy Pan wie, ile kosztuje metr kwadratowy w tej chwili w Mierzynie, jeżeli chodzi o zakup kwot przy terenach zurbanizowanych?

Radny M. Sobierajski: Mówimy o terenach zurbanizowanych, które są faktycznie zurbanizowane i można je formalnie zabudować, czy mówimy o terenie...

Zastępca Wójta P. Malinowski: Mówimy o rzeczywiście zurbanizowanych.

Radny M. Sobierajski: Zurbanizowanych, znam cenę i ta wartość jest adekwatna.

Zastępca Wójta P. Malinowski: No to jaka to jest wartość, jak Pan się odniesie?

Radny M. Sobierajski: Ale ten teren nie jest w takim stanie, w jakim jest zrobione jego oznaczenie i ten operat, tak? Bo mówimy o Bajorku.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Nie, niech Pan poda stawkę, jaka jest za terenem zurbanizowanych w Mierzynie którą Pan zna?

Radny M. Sobierajski: Ale o co Pan pyta? Czy jestem biegły w nieruchomości? Czy o co Pan mówi? Są różne widełki. Wie Pan, jeden sprzedaje za 250, 350, 500, a drugi za 1000.

Zastępca Wójta P. Malinowski: No tutaj radni mówią nawet o stawce 800 zł.

Radny M. Sobierajski: No dlatego mówię, do 1000 zł.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Stawka w przypadku tego gruntu to jest 120 zł. Więc zapewniam Pana, że ta stawka jest bardzo dobrze wynegocjowana.

Radny M. Sobierajski: Jeżeli jest prawidłowe oznaczenie gruntu.

Zastępca Wójta P. Malinowski: To jest prawidłowe, dlatego że nie ma podstaw, żeby w tym miejscu wszcząć. Też od razu Pan sprostuje to, o czym mówimy, jeżeli chodzi o tą działkę, którą była przedmiotem waszej dyskusji na Komisji Budownictwa. Zresztą tutaj Pan Janusz na pewno się do tego też odniesie. Tam mamy sytuację całkowicie inną i też nie gmina zmienia klasyfikację. Klasyfikację ustala starostwo. Do nas zgłosili się mieszkańcy, którzy w swojej ocenie uważają, że klasyfikacja gruntów przy ulicy Wędrowniej jest nieprawidłowa i my jedyne co mogliśmy zrobić, to wsparliśmy tych mieszkańców w tym, aby zweryfikować poprawność. Ale tam mieliśmy sytuację całkowicie inną. Było w przeszłości zawarte porozumienie i rzeczywiście patrząc na zawarte porozumienie i patrząc na stan fizyczny, gdzie mamy las, który w ocenie pracowników Wydziału Ochrony Środowiska ma 60 lat, no to ciężko mówić, żeby taki las nie uznać za las. Natomiast jeżeli chodzi o skupiska wody, które mamy w terenie gminy, niestety wiemy wszyscy dobrze, że nasza gmina charakteryzuje się tym, to były kiedyś pola, które były bardzo dobrze zdrenowane. Bardzo często tworząc kolejne inwestycje, doprowadzano do takiej sytuacji, że niestety dochodziło do zaburzenia stosunków wodnych i te tereny, które były obniżone, bardzo często były narażone na to, że tam były skupiska wody. To nie były jeziora wcześniej, to nie były nawet oczka wodne, tylko to były normalne, pełnowartościowe grunty, w których w wyniku zaburzenia stosunków wodnych robiły się oczka. Teraz mamy taką głośną sprawę na Bezzreczu, okolice ulicy Parkowej, gdzie są mieszkańcy, którzy mieli suche grunty, w wyniku różnych inwestycji na ich gruntach stacjonuje woda. W Mierzynie mamy aktualnie bardzo podobną sytuację na końcu ulicy Zeusa przy osiedlu Pod Lipami, gdzie też mieszkaniec miał piękny grunt. Na przestrzeni lat gmina zbudowała drogę, doszło do naruszenia stosunków wodnych, postępowanie trwa już chyba kilkanaście lat i w tej chwili z tej pełnowartościowej działki zrobił się zbiornik wodny. Tam nawet było postępowanie dotyczące uznania tego zbiornika wodnego za wody prowadzone przez Wody Polskie i również to nie zostało uwzględnione. Dlatego tutaj niestety nie ma takiej możliwości. Jest to pełnowartościowy grunt, w którym rzeczywiście uzyskaliśmy naprawdę bardzo korzystne, bardzo korzystne moim zdaniem stawki, warunki, które rzeczywiście są

wynikiem tutaj bardzo owocnych negocjacji przeprowadzonych przez Panią Wójt. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Wójt chciała zabrać głos.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Na koniec dopowiem, że to jest teren, który nie tylko będzie jakby zbiornikiem retencyjnym, który da poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom Mierzyna, którzy czują się zagrożeni w sytuacji, kiedy zaczyna padać deszcz, ale to będzie także takie miejsce zielone dla mieszkańców tych okolic całego Mierzyna, może też Skarbimierzyc. Mamy plan zrobić fajne miejsce odpoczynku, rekreacji, aktywnego czasu. Ja tak tylko może przypomnę Państwu Radnym, bo był Pan też Radny w poprzedniej kadencji. Ja nie pamiętam, Panie Kierowniku WKI, działkę w Skarb Mierzycach za 800 tysięcy kupiliśmy od Iskry w tamtej kadencji, czy jeszcze poprzednio na zbiornik retencyjny 800 tysięcy. Tyle lat temu, tak? A teraz jest 1,5 miliona, gdzie mamy takie ogromne możliwości. Szanowni Państwo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pan Janusz Zarzycki.

Radny J. Zarzycki: Więc Pan Wójt już powiedział znaczną część odpowiedzi tego, co ja miałem powiedzieć, ale w odpowiedzi do Pana Radnego Sobierajskiego, ale chciałem powiedzieć, że Pan Radny Sobierajski pomylił trochę pojęcia, bo jak tak Wójt powiedział, że tam mieszkańcy chcieli złożyć wniosek o zmianę klasyfikacji, twierdząc, że jest to istotnie las, to jeszcze mieli jakieś możliwe pole do działania, żeby wstrzymać tą inwestycję, czy zmienić jej bieg poprzez tą klasyfikację gleboznawczą. Natomiast jeśli chodzi o działkę 34 przez 8, czy teraz 34 przez 10, którą gmina nabywa, to jest to teren, na który jest zurbanizowany. Jest to teren, na który nie ma możliwości, żeby dokonać zawieszenia na 18 miesięcy z uwagi na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dlatego jeżeli inwestor chciałby wystąpić o pozwolenie, o warunki zabudowy i pozwolenie na budowę, nie byłaby gmina w stanie powstrzymać tego inwestora. A wiadomo, że na terenie gminy wiele takich oczek wodnych zostało zabudowanych i nie ma takiej możliwości, żeby zmienić na życzenie gminy, gdyż w międzyczasie inwestor dokona zabudowy i tego się nie powstrzyma. Tak jak powiedziałem, nie ma możliwości na tym terenie zawiesić wydania warunków zabudowy z uwagi na opracowywany i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Szanowni Państwo Radni, ja myślę, że w moim imieniu i mieszkańców Mierzyna osobom, które głosowały za ten projekt, chciałabym podziękować, bo to jest fajny projekt, który naprawdę będzie dla mieszkańców Mierzyna taką ogromną wartością dodaną. Także dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni, to była bardzo dobra decyzja.

Przewodnicząca RG: 13 głosami, 1 przeciw, wstrzymało się od głosu dwóch Radnych, także uchwała przechodzi. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała Nr XXI/186/2025 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 34/10 przy ul. Tytusa w m. Mierzyn, gm. Dobra stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra, w obrębie Mierzyn 2.**

Przewodnicząca RG: Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra w obrębie Mierzyn 2. Proszę o opinię Pana Janusza Zarzyckiego, przewodniczącego Komisji Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Gminy.

Radny J. Zarzycki: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę nikogo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy Pan Marcin ma jakieś problemy? Proszę Państwa, ale proszę o spokój. 17 głosów było za, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwała Nr XXI/187/2025 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra, w obrębie Mierzyn 2 stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra, w obrębie Mierzyn 3.**

Przewodnicząca RG: Także przechodzimy do następnego punktu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobra w obrębie Mierzy 3. Bardzo proszę Pana Janusza Zarzyckiego o przedstawienie opinii Komisji Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Gminy.

Radny J. Zarzycki: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę głosu w dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Joanno, czy są jakieś problemy z głosowaniem? Możemy zawsze ręcznie, proszę Państwa. Dziękuję bardzo. Pani Joanno, 17 osób było za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała Nr XXI/188/2025 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra, w obrębie Mierzyn 3 stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**15. Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy w zakresie kontroli bieżącego utrzymania stacji uzdatniania wody w miejscowości Bezrzecze.**

Przewodnicząca RG: Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy w zakresie kontroli bieżącego utrzymania stacji uzdatniania wody w miejscowości Bezrzecze. Wszyscy radni otrzymali przedmiotową informację w materiałach przed sesją. Była ona również omawiana na posiedzeniu stałych komisji. Otwieram dyskusję. Nie widzę głosu w dyskusji. Kto jest za przyjęciem sprawozdania z kontroli? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 17 głosów za, nikt się nie wstrzymał. Przechodzimy do następnego punktu.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 30 do protokołu. Wykaz imiennego głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**16. Informacja na temat realizacji zadań oświatowych Gminy Dobra w roku szkolnym 2024/2025.**

Przewodnicząca RG: Informacja na temat realizacji zadań oświatowych Gminy Dobra w roku szkolnym 2024-2025. Wszyscy radni otrzymali przedmiotową informację w materiałach przed sesją. Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji, zamykam dyskusję. Przechodzimy do następnego punktu.

Informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**17. Informacja o podmiotach wyznaczonych do wykonywania kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych.**

Przewodnicząca RG: Informacja o podmiotach wyznaczonych do wykonywania kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych. Wszyscy radni otrzymali przedmiotową informację w materiałach przed sesją. Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji. Przechodzimy do następnego punktu.

Informacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**18. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dobra w okresie od dnia 11.10.2025 do dnia 14.11.2025.**

Przewodnicząca RG: Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dobra w okresie od dnia 11.10.2025 roku do dnia 14.11.2025 roku.

Wszyscy radni otrzymali przedmiotową informację w materiałach przed sesją. Otwieram dyskusję. Pan Bartłomiej Miluch, bardzo proszę.

Radny B. Miluch: Ja tylko chciałem zwrócić uwagę na poprzedniej sesji prosiłem o rozbudowanie tego sprawozdania również o ujęcie czynności, obowiązków, w których uczestniczyli zastępcy Wójta, tak żeby mieszkańcy widzieli, jaka jest rzeczywiście praca Wójta czy zastępcy Wójta. A tak to sprawozdanie wygląda jak sprawozdanie z pracy urzędu. Jeden, drugi wydział, kopiuj, wklej i tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze jakiś głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

## **19. Interpelacje i zapytania Radnych.**

Przewodnicząca RG: Proszę Państwa przechodzimy do następnego punktu. Interpelacje i zapytania Radnych. W okresie międzysesyjnym wpłynęły cztery interpelacje. Zostały one umieszczone na BIP Gminy Dobra. Pan Łukasz Bojanowski.

Radny Ł. Bojanowski: Dziękuję Pani Przewodnicząca. Postaram się szybko, mimo że notatek mam sporo, ale tak. Do władz gminy trzy sprawy. Pierwsza to chciałbym prosić i wspomnieć jakby poniekąd po raz kolejny o jakby szybsze prace i zaktualizowanie strony internetowej gminy, ponieważ z głównej strony jest wiele linków, które prowadzą donikąd. Już pomijam fakt nawet tych, które prowadziły do poprzedniego systemu obsługi Rady Gminy. Prosiłbym o zaktualizowanie, pousuwanie tych prowadzących donikąd, błędnych, a także o sukcesywne uzupełnianie tematów związanych z funkcjonowaniem Rady Gminy w BIP-ie. Potem mam pytanie do Państwa Wójtów. Kiedy zostanie uruchomione, zamontowane już w pełni oświetlenie wzdłuż ulicy Szczecińskiej, które bardzo fajnie i też zresztą w podziękowaniu opisałem nawet w internecie, że w imieniu mieszkańców dla Państwa i przede wszystkim za oświetlenie tego przejścia dla pieszych niebezpiecznego przy przystanku autobusowym. Więc pytanie kiedy zostanie ono uruchomione. Ważny temat kolejny to te konsultacje. Być może nawet wypadałoby wprowadzić jakiś system konsultacji społecznych, żeby wypracować dobrą politykę zajmowania się remontami tych dróg gminnych. Nie możemy tego tematu w kółko odkładać. Cały czas mówimy, że będzie to w jakiś sposób usystematyzowane. Prawnie jakieś warunki będą wytyczne i tak dalej. Chciałbym, żebyśmy do tego tematu w końcu usiedli i wypracowali taki system, który będzie odpowiedni i akceptowalny przez społeczeństwo. I korzystając tutaj z okazji głosu dwie uwagi chciałbym do starostwa powiatowego. Oczywiście złożę je na piśmie bądź też drogą elektroniczną. Pierwsza sprawa to do Pana wypadałoby dodać mojego dobrego znajomego Starosty Shivana Fate. Mianowicie 5 października zwróciłem się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie budowy, czy też zgód wydawanych przez starostwo powiatowe na spowolnienia wzdłuż dróg przede wszystkim powiatowych, ale też i gminnych, bo to wiadomo wiąże się z reorganizacją ruchu, na które powiat musi dać zgodę. Więc chodzi o wszelkiej maści szykany, spowolnienia ruchu, progi zwalniające, ale przede wszystkim wyniesione przejścia dla pieszych. Proszę Panie Starosto o udzielenie odpowiedzi, ponieważ już jest blisko miesiąc po terminie, a odpowiedzi na oficjalne pismo nie mam, więc zanim złożę skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego chciałbym poprosić i dać szansę na uzupełnienie tych braków. I druga prośba, ponieważ starostwo powiatowe rozstrzygnęło właśnie przetarg, jak jest informacja, na ścieżkę pieszo-rowerową wzdłuż ulicy Granicznej

w kierunku Lubieszyna. Miałem, nie ukrywam, nadzieję, że to będzie się wiązało też z jakimś remontem nawierzchni ulicy, ale jak się okazuje to jest postępowanie, które jest wyłącznie sfokusowane na ścieżkę rowerową i ciąg pieszy. To chciałbym prosić, żeby starostwo powiatowe przeprowadziło doraźne naprawy drogi przy ulicy Granicznej, przy skrzyżowaniu z ulicą Karpacką. Jak jedziemy pod górkę w kierunku Lubieszyna, to mamy tam pięć takich naturalnych progów zwalniających na asfalcie. Prośba o naprawę. Dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Pani Wójt chciała zabrać głos.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Szanowny Panie Radny, odnośnie remontu dróg, my taki plan mamy. Jesteśmy już prawie, że gotowi. Ja to obiecywałam, że Państwo Radni będziecie taki plan znać. Będziemy wspólnie podejmować decyzję. Myślę, że zrobimy wspólne posiedzenie Komisji wszystkich. Przedstawimy Państwu nasze wyliczenia i nasze spostrzeżenia i jakiś trzeba jakby wzór co do tego typu właśnie remontów płytami przede wszystkim wypracować. Mamy już projekty gotowe. Będą realizowane na pewno drogi z 2023 roku, czyli mamy takie w tej chwili już opóźnienie. I jak zrealizujemy zaległe, to będziemy pewnie podchodzić do następnych. Na wszystko odpowiem oczywiście tutaj pisemnie.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Panie Radny, żeby sprawa była jasna, jeżeli chodzi o te drogi. To już Pani Wójt tutaj powiedziała, natomiast na przestrzeni ostatnich lat kwoty, które były wydawane były na poziomie 2021, 2020, 750 tysięcy, 2020 milion, 22,50 tysięcy, 23, milion, 42 tysiące, 24, milion, 26,5 milion, 25, miliony, 28, milion. Na przeszły rok wrzuciliśmy do budżetu już 2,5 miliona. Z tego chcemy zwiększyć tą kwotę, jeżeli uda się wypracować zakładane oszczędności do 5 milionów złotych, co w ogóle będzie rekordem wszechczasów, jeżeli chodzi o tą gminę, ale na razie mówimy o 2,5 miliona, które jest. Budowa dróg jest dla nas priorytetem. Tych dróg, które czekają w kolejce jest naprawdę wiele. Natomiast chcemy do tego tematu podejść jak najbardziej rzetelnie i uczciwie, bo tu się składa na to wiele parametrów. W ostatnim czasie chociażby, no w dużym skrócie, bo wiemy, że tam Państwo czekają na zajęcia, ta sesja dzisiaj no już się mocno przedłużyła, ale w dużym skrócie. Nawet w ostatnim czasie wpłynęła do nas petycja dotycząca jednej z ulic, połowa mieszkańców niezameldowanych z tej ulicy, jedna trzecia osób, które podpisało petycję niezameldowanych. To jest ten problem, o którym cały czas mówimy i postanowiliśmy też drastycznie podejść do tego tematu, żeby również ten parametr brać pod uwagę. Bo jeżeli okazuje się, że sprawdzamy kolejne ulice, gdzie mieszkańcy mieszkają już i którzy żądają, a ten parametr jest nawet poniżej 50% zameldowania, fajnie, ok, zameldowani w Szczecinie, płacą podatki w Szczecinie, zaoszczędzają na tym kupę kasy, a z drugiej strony żądają od gminy, żeby gmina tutaj budowała drogi. Dla nas ogromnym priorytetem jest budowanie, budowanie dróg. O tym mówiliśmy będąc w opozycji, obejmując władzę. Tutaj Pani Wójt jedna z pierwszych decyzji podjęta o przesunięciu środków tak zwanych kryzysowych. Ten rok pokazał, ile środków wydaliśmy. Tutaj mamy całą listę projektów, które są realizowane. Tak więc to naprawdę jest dla nas ogromny, ogromny priorytet. Ale pozwolę sobie, Panie Radny, jeszcze odpowiedzieć na jedną kwestię, ponieważ obiecał Pan publicznie, że mnie o to Pan spyta, bo mieszkańcy mi wysłali printscreena dotyczącego ulicy Wiosennej, która wzbudza tyle emocji, pamięta Pan? Faktycznie, nie? No i powiem Panu, to jest, to jest generalnie skandal, który dotyczy poprzednich władz, ponieważ jedną z pierwszych decyzji, które chcieliśmy podjąć, to było wstrzymanie tej inwestycji. Na tej drodze są płyty, a w roku 2011 została uchwalona uchwała,

która dawała możliwość składania wniosków w trybie tak zwanej inicjatywy lokalnej. W 2020 roku taki wniosek został złożony i w 2021 roku Pani Wójt Teresa Dera wydała zgodę na realizację tego wniosku i to jest niestety konsekwencja. Ja bardzo chciałem wstrzymać, powiem tylko, że to jest Mierzyn, to są mieszkańcy, których pewnie mogę w jakiś sposób znać, tak? Ale uważam, że jest to skandaliczna sytuacja, kiedy w całej gminie wydawano milion złotych na drogi, a ulicy Wiosennej, która ma płyty, zafundowano nową nawierzchnię, lampy, chodniki, oświetlenie i tak dalej. Ale żeby była sprawa jasna, żeby to wybrzmiało, no bo też Pan startował z komitetu Pana Śliwińskiego, który był wspierany przez Panią Teresę Derę, to jest niestety konsekwencja decyzji podjętej przez uprzednie władze i to również wzbudza nasze oburzenie. Więc gorąca prośba tym wszystkim mieszkańcom, którym Pan obiecał, że Pan ten temat poruszy i którzy nas atakują, ja mogę Panu udostępnić harmonogram decyzji, jak to wszystko wyglądało, bo prosiłem pracowników, żeby to przygotowali. To jest oburzające, że na jedną ulicę i do tego nie przejezdną, bo to jest ślepa uliczka, wydano tyle, jak na wszystkie drogi w całej gminie, gdzie jeszcze tam są płyty. Też tak i nie jest w pełni zabudowana i jeżeli chodzi o kwestie podatków, również niestety sytuacja jest analogiczna, jak w wielu innych przypadkach, więc nam zależy na transparentności, na uczciwości w tym zakresie, ale powiedzmy sobie szczerze, że no tutaj środki naprawdę będą potrzebne, ogromne. Coś pominąłem, czy na wszystko Panu odpowiedziałem? Oświetlenie na Szczecińskiej, to tutaj Pana Kierownika poproszę i poda aktualne informacje.

Kierownik WKI M. Wawrzyniak: To ja już mówię, jesteśmy na etapie odbiorów, także rozpoczęliśmy odbiory, tam mamy jeszcze do uzupełnienia kilka dokumentów do ENEA oświetlenie, także mam nadzieję, że to wszystko sfinalizujemy w przyszłym tygodniu i na początku grudnia będzie możliwość już podłączenia. Wszystkie prace są w 100% zakończone, mamy procedury odbiorowe, potrzebujemy jeszcze wykazać parę prób, parę pomiarów, także i chwila jeszcze i powinniśmy już włączyć.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ja mogę tak dwa słowa jeszcze odnośnie tych jakby remontów dróg płytami. My taki, tutaj z Panią Kierownik Urszulą, sobie taki jakby wstępny plan już zrobiliśmy na ewentualnie jakich wskaźnikach będziemy bazowały. Jeżeli na przykład chodzi o ulice, ilość osób zameldowanych na ulicy, ilość budynków mieszkalnych na tej ulicy i tak naprawdę warunki, które ta ulica poprawi jeszcze dodatkowo, czy to jest tylko i wyłącznie ulica zamknięta dla jednych jakby mieszkańców, czy będzie to na przykład ulica, nie wiem, Przelotowa, która poprawi takie jakby, nawet jak Róży Wiatrów czy Brzozowa w Mierzynie, która poprawi jakby warunki też różnych. My jesteśmy naprawdę w fazie tutaj projektów, analizowania tego, jak będę gotowa myślę na początku następnego tygodnia, to państwu wtedy Radnym dam.

Przewodnicząca RG: Dziękujemy bardzo. Jeszcze Pan Waldemar jako ostatni.

Radny W. Kitlas: Ja tak krótko tylko odnośnie też dróg. Co prawda, ale chodzi bardziej już o tą sferę zimową. W chwili obecnej mieliśmy pierwszy sprawdzian jakby takiej akcji zima i zwrócili się do mnie mieszkańcy, że w kwestii właśnie przejezdności, czy tam bezpieczeństwa poruszania się po drogach, na przykład w okolicy mojej, czyli Bezrzecze, owszem drogi były posypane, a chodniki już niekoniecznie. Ludzie, mieszkańcy musieli poruszać się po ulicy, po

drogach, a nie chodnikami, ponieważ byłyby dość spore było oblodzenie. Więc chciałbym tutaj zasygnalizować i zwrócić uwagę, jeżeli gdzieś tam jest opracowany ten zakres utrzymania przejezdności tych dróg, żeby nie zapominać również o chodnikach i o pieszych. Nie tylko samochodami się poruszamy, ale również też pieszo.

Przewodnicząca RG: Pani Wójt jeszcze chciała...

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Czas nas troszkę goni, bo dzieciaczki czekają, żebyśmy skończyli. Szanowni Państwo, my jako gmina, jako tutaj wszyscy myślę nasi tutaj współpracownicy, mocno się zaangażowaliśmy w pomoc mieszkańcom, którym się w tej chwili w Mierzynie Domu spalił. Pomogliśmy, Państwo się zorganizowali, jest ogromna akcja w naszej gminie pomocy dla nich. I moja ogromna prośba, Państwo do mnie pisze właśnie Pani Joanna przed chwilą, że ma problem z dekarzem, że w tej chwili nie ma wolnych terminów żaden dekarz. Jeżeli Państwo macie jakichś znajomych, którzy ewentualnie chciałyby nas wesprzeć i pomóc, to ja tak apeluję tak o... Dekarz, dekarz. Dekarz. Dekarza, dekarz, tak. Potrzebujemy dekarza, Szanowni Państwo. Dziękuję ślicznie.

Przewodnicząca RG: Dekarza, damy adres, jak Pani...

Zastępca Wójta P. Malinowski: Pani Ewo, jeszcze moja skromna osoba. Znaczący ja mam odpowiedź na zapytanie radnego, ale w sumie udzielę odpowiedzi w wolnych wnioskach. Tak zrobię.

Przewodnicząca RG: Czy ktoś jeszcze w zakresie interpelacji i zapytania Radnych? Nie widzę. Nikt się nie zgłosił.

## **20. Wolne wnioski i informacje.**

Przewodnicząca RG: Wolne wnioski i informacje.

Zastępca Wójta p. Malinowski: No, bo tutaj powołujemy się na to, że mieszkańcy przysyłają nam różne informacje i też mieszkańcy przysyłali informacje. Radny Śliwiński zwraca uwagę na ten problem, podkreślając, że na ponad 40 zaplanowanych zadań majątkowych nie poniesiono żadnych wydatków. Wykonanie WPF w okresie inwestycji wynosi zaledwie 53%, co na listopad jest niskim wynikiem. Brakuje przejrzystej informacji, dlaczego zadania nie są realizowane, czy z powodu braku wykonawców, opóźnień, czy słabego zarządzania zasobami. A deklaracje, że wszystko jeszcze ruszy, wykonanie wzrośnie do 90% to prognozy, a nie fakty. Panie Śliwiński, powiem Panu tak, trochę mnie Pan szokuje, bo Pan jest z tego co wiem pracownikiem naukowym Uniwersytetu. Też Pan podkreśla, że ma Pan pojęcie o ekonomii, a rozumie, że Pan się powoływał tutaj na ten dokument, tak? No to powiem Panu, że chyba licealista, mając podstawowe zajęcia z ekonomii, będzie wiedział, że te wszystkie czerwone pola, jeżeli Pan zauważy, w roku 2025 mają napisane 0 i jest napisany okres realizacji i ma Pan podany okres realizacji. Żadne z tych 40 zadań nie było, nie jest przewidziane do realizacji w 2025 roku. Więc taka moja gorąca prośba...

Radny G. Śliwiński: Czyli nie umie Pan czytać, proszę dokładnie przeczytać...

Zastępca Wójta P. Malinowski: Ale ja Panu nie przerywałem, ja Panu nie przerywałem, więc gorąca prośba, żeby Pan się odniósł jak ja skończę. Naprawdę, ja rozumiem, że Państwo jako opozycja różne rzeczy atakujące władzę robicie. Ja to rozumiem, no takie jest prawo opozycji, ale szanujmy się i róbmy to w sposób racjonalny i nie piszmy takich głupot. Nie wprowadzajmy tutaj mieszkańców w błąd, bo ja zakładam, że Pani, która to opisała, no po prostu zaczerpnęła wiedzę od Pana. I w tym momencie 40 zaplanowanych zadań majątkowych nie posiadano żadnych wydatków, tak? To jest dokument o odniesieniu do realizacji w roku 2025. Więc jeżeli zadanie jest przewidziane, zaraz się Pan odniesie do mnie powiedzieć. Jeżeli zadanie jest przewidziane, realizacja od roku 2026, czy od roku 27, czy od roku 28, to chyba jest rzeczą oczywistą, że nie ma wydatków. I naprawdę, i szanujmy się, niech krytyka będzie konstruktywna. Krytyka jest potrzebna, mobilizująca zawsze dla władzy, bo też pozwala na to, żebyśmy, ale nie pisanie kłamstw, nie pisanie pomówień. Niestety, ostatnio widzę, że jeżeli chodzi o hejt, nawet niestety udostępnianie, zresztą to też mam żal do Pana Bojanowskiego, który udostępniał kłamstwa Pana Trukszyna. Kiedy poprosiłem, Pan Trukszyn przeprosił za kłamstwa, które pisał, Pan Bojanowski do dzisiaj mnie przeprosił, co się dziwię, bo go szanuję za wiele innych działań, a tutaj w takim zakresie. I tego samego bym oczekiwał, Szanowni Państwo, od opozycji, jak najbardziej. Punktujcie to, co nie jest właściwe, po to, żebyśmy zarządzili tą gminą jak najlepiej, z pożytkiem dla wszystkich mieszkańców. Ale nie piszcie takich bzdur i takich kłamstw, które są po prostu niestety takim pustym atakiem, który ma tak naprawdę tylko pod tekst. Ja to odbieram w kategoriach czysto hejterskiego ataku.

Radny G. Śliwiński: Czy mogę? Przede wszystkim kłamstwa są z Pana strony w tym momencie, ponieważ tam jest faktycznie wykazanych około 40 niewykonanych, które były zaplanowane do wykonania w 2025 roku i mają zerowe wykonanie na koniec listopada, tak jak zresztą wspominałem. Proszę sobie policzyć. Nie liczyłem czerwonych pól, bo te czerwone pola są, tak jak Pan powiedział, przewidziane w następnych latach, a policzyłem tylko te, które są w chwili obecnej były do wykonania w 2025 roku. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli ktoś udostępnia moje dane, to ja już za to nie będę dalej odpowiadał, ale te dane, które zostały przewidziane, zostały z całą starannością napisane prawdą. Powiedziałem również w tym artykule, że przewidywane jest, że jeszcze w grudniu wpłyną pieniądze i że ten współczynnik wzrośnie do 70%, czego Pan już nie wspominał, bo to było dalej w artykule. I wszystkie rzetelnie dane zostały przekazane. Nie przekazałem żadnej słownej insynuacji ani sugestii, tylko rzetelne informacje, które zostały do nas dostarczone. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo, jeszcze Pan Wójt.

Zastępca Wójta P. Malinowski: Na prawdę obraża Pan inteligencję mieszkańców, którzy słuchają, wiedzą, że jeżeli np. zadanie zaplanowane jest, nawet jeżeli już odpuścimy te czerwone pola, których akurat jest 40, ale skupimy się na polach żółtych, gdzie mamy realizację podaną w niższym procencie. Jeżeli mamy zadanie przewidziane na 5 lat, czy na 4 lata, czy na 3 lata, to w tym momencie trudno oczekiwać, żeby w pierwszym roku realizacja tego zadania było 100%. Więc naprawdę tutaj ja nie znam Pana artykułu, ja tylko tutaj podaję artykuł, który printscreen dostałem. To dotyczy powołania się na Pana wypowiedzi. Ja nie wiem, nie znam artykułu, który Pan pisał.

Radny G. Śliwiński: Proszę sprawdzić tą listę, przepraszam. Na liście wziąłem pod uwagę wyłącznie te, które były zaplanowane w 2025 roku wydatki i nie zostały na nie poniesione żadne koszty.

Zastępca Wójta P. Malinowski: To nie ma takich tutaj, bo tutaj mamy tą listę przed sobą. Nie mamy tutaj takich 40 zadania, chyba że mówimy o zadaniach zaplanowanych na wieloletnie działania. Więc gorąca prośba naprawdę o merytoryczną krytykę, a nie po prostu uprawianie hejterstwa. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ja tak jeszcze chyba też na koniec też Pani Radna Joanna Napiwodzka. Ja tak czytam właśnie posta, którego Pani tutaj poczyniła na Facebooku. I tak zastanawiam się, czy byliśmy na dwóch różnych sesjach. To Pani Wójt będzie uznaniowo ustalała zasadę i wysokość opłat. Odbiera to kompetencje Radzie Gminy. Pani Radna. To chyba dokładnie tak. Ja już Pani dokładnie tak, co myśmy sobie tutaj przy opinii prawnej, jak to z Panią siedziałyśmy, pracowałyśmy na tym. Wójt nie odbiera kompetencje Radzie Gminy, gdyż Rada zgodnie z obowiązującą ustawą takich kompetencji nie posiada. To Wójt zgodnie z ustawą jest zobowiązana do ustalenia cennika. Także bym poprosiła o sprostowanie Pani, bo to jest po prostu kłamstwo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo.

Radny B. Miluch: Ad vocem Pani.

Przewodnicząca RG: Bardzo proszę Panie.

Radny B. Miuch: To jest to, na co zwracam uwagę, jak była dyskusja w tym punkcie. W artykule 4 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej jest wskazane, że stawki i wysokość opłat ustala organ stanowiący, a może to przekazać do kompetencji Wójta. Stąd wcześniej to Rada, stąd cennik też. Stąd w uchwale z 2019 roku była cena za obiekt z węzłem sanitarnym inna i bez węzła sanitarnego. Dziękuję. Także proszę nie mieszać.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Czy a mogę dokończyć. Szanowni Państwo, ja naprawdę sobie bardzo cenię opozycję, bo czasami jest tak, że opozycja zwraca uwagi, na co my, jak dzisiaj byśmy nie zwrócili może uwagi, ja cenię sobie bardzo merytoryczną i konstruktywną opozycję, która wykazuje mi i wręcz poprawiamy to, co może źle robimy, czy się mylimy, tak? Ale ja tylko tak mocno apeluję i proszę was, bo to, co się ostatnio w ostatnich czasach dzieje w mediach społecznościowych, ta fala hejtu, ta fala nienawiści do nas, to jest po prostu, my też mamy rodziny, też mamy osoby, które w nas wierzą i cały czas nas się pytają, co ci Państwo po drugiej stronie stołu tak naprawdę wyprawiają. Także ja mam takie wrażenie, że dożyliśmy takich czasów w tej chwili, Szanowni Państwo wszyscy, że taka jakby, nie wiem, butność, takie, mówiąc wprost i brzydko, przepraszam za wyrażenie, mam nadzieję, że dzieci nas nie oglądają, takie w cudzysłowie jakby, chamstwo po prostu jest odbierane w tej chwili jako odwaga. Więc ja mówię, ja apeluję o taki zdrowy rozsądek, bo jak internet zrobił strasznie dużo dobrego w naszych czasach, ale uważam, że też zrobił bardzo dużo złego. Osoba siedząca po drugiej stronie komputera uważa, że może napisać wszystko i w myśl tego, że to jest osobiste zdanie. No czasami trzeba się mocno zastanowić nad tym, co się puszcza do świata, bo też inne osoby to czytają. My nie będziemy prostować chyba takich kłamstw, które na nas temat się w tej chwili rozpisuje. O, dziękuję.

Przewodnicząca RG: Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Grzegorz, tak? Pan Marcin Sobierajski, bardzo proszę. Pani Wójt, ja mam pytanie. Minął miesiąc od poprzedniej sesji, na której pytałem, jak chciałbym się teraz dowiedzieć, jak wygląda uzupełnianie BIP-u, na jakim jest etapie i jak długo to jeszcze potrwa, tak?

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Jesteśmy cały czas na etapie uzupełniania BIP-u. Jak Szanowni Państwo wiecie, niestety, ale poprzednia umowa była tak zawarta z poprzednią Panią Wójt, że mamy takie w tej chwili problemy, jakie mamy. Pracownik, który jest odpowiedzialny za to, jedna osoba to robi i robi to w miarę swoich jakby możliwości przerobowych w pracy. Robimy to, mam nadzieję, że... Pani Madziu, jak będziemy... Ciężko powiedzieć, naprawdę. No w miarę możliwości, naprawdę robimy to dosyć sporo. Jak wiecie Państwo, mamy w tej chwili dużo zadań, koniec roku się kończy, mamy kontrolę, mamy mnóstwo pracowników zaangażowanych w koniec roku. Także ja nie lubię słowa, obiecuję i rzadko coś obiecuję, ale postaramy się jak najszybciej to zrobić, Panie Radny.

Radny M. Sobierajski: Ale czy mamy w ogóle jakiś przewidywany termin, mniej więcej, nie wiem, potrzebujemy pół roku, 8 miesięcy, no żeby...

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ja już tutaj się, ja nauczyłam się tutaj...

Radny M. Sobierajski: Żebyśmy mniej więcej wiedzieli, no kiedy to może wrócić.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Ja po historii w szkole w Dołujach nauczyłam się nie podawać terminu absolutnie, bo jest poślizg o tydzień, dwa miesiąc lub trzy i potem jest... Mówię, że mówią Państwo, że Wójt kłamała. Także nie odpowiem Panu na to pytanie. W miarę możliwości postaramy się to zrobić jak najszybciej. Bo dla nas... My jak czegoś szukamy... Proszę mi wierzyć, że dla nas też to jest utrudnienie ogromne.

Przewodnicząca RG: Dziękujemy bardzo. Pan Grzegorz Śliwiński zgłosił się do dyskusji.

Radny G. Śliwiński: Postaram się króciutko. Chodzi o pismo, które wpłynęło do urzędu 14 listopada, a do naszych skrzynek wpłynęło 24 listopada od osoby, która zapytuje się odnośnie podstawy i warunków, na których udzielała gmina, właściwie przepraszam, nasza rada wotum zaufania i przyjęła budżet na 25 rok. I Pani, bo wiem, że to jest Pani akurat, pyta nas z imienia i nazwiska, jeśli chodzi o Radnych, bo tak to trzeba traktować, skoro skierowane zostało do rady. Z jakich powodów? Rada Gminy zaakceptowała budżet na 2025 rok ze zwiększonymi o około 4 miliony złotych wydatkami administracyjnymi, pomimo braku środków na kluczowe zadania inwestycyjne. I tu chciałbym tylko w tym miejscu i teraz na następne pytania, żeby to wybrzmiało właśnie dla wszystkich mieszkańców, bo chyba nie do końca rozumieją wszystkie zasady, które dotyczą budżetu. Budżet został zaplanowany przez Panią Wójt i to ona decyduje o tym, jakie wydatki gdzie będą realizowane i nam sprawozdała, że te 4 miliony będą uzasadnione, jeśli chodzi o wydatki dotyczące kompetencji, które ma realizacji w swoich właśnie Pani Wójt. I Rada przyjęła taką argumentację i została to uchwała przyjęta. Nie była do końca jednogłośna, bo tak też brzmiało na początku w mediach społecznościowych, ponieważ była przyjęta łącznie z warunkami, czyli część osób się wstrzymała. Jeśli chodzi o kolejne rzeczy, jakie argumenty oraz analizy zostały udzielone absolutorium Wójta, to tutaj się czuję osobiście zobowiązany jako Radny i zarazem Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, ponieważ te argumenty wynikają wprost z ustawy, które nakładają na Wójta i na Radę

odpowiednie czynności, które muszą być wykonane, żeby zostały to wszystkie sprawy zamknięte. I tutaj mowa jest dokładnie o rozdziale piątym całym w ustawie dotyczącym finansów publicznych. I tu po kolei artykułu od 265 do 270, które dla nas są stosowane, czyli przygotowanie odpowiednich zestawień, sprawozdań itd., które mają być przedłożone nie tylko przed Radę, ale łącznie przez Komisję przed RIO, czyli Regionalną Izbę Obrachunkową. I obie te instytucje i Rada i Izba Obrachunkowa przyjęła pozytywnie wszystkie te wyniki. W związku z tym nie było podstawy do tego, żeby nie przyjąć absolutorium Wójta, z racji tego, że Wójt wypełnił wszystkie zobowiązania, które do tego są zrealizowane. Kolejnym jeszcze, przepraszam, tylko jeszcze dwa zostały. Jaki jest stosunek Rady do utrzymania dwóch zastępców Wójta, w szczególności jednego do spraw edukacji w sytuacji, gdy system edukacji funkcjonuje prawidłowo, a obowiązki w tym zakresie określa ustawa. Znowuż chciałem tylko wszystkim powiedzieć, że to jest znowuż w kompetencji Wójta. Jeżeli Wójt zatrudnia dwóch wicewójtów, to odpowiednio musi ich zabezpieczyć i to będzie rozliczane przez odpowiednie, przez wszystkich mieszkańców na koniec jego kadencji. Więc tutaj, no nie możemy, tutaj Rada nie ma do tego żadnych kompetencji, to jest wyłącznie w kompetencjach Wójta, więc tylko informuję tą część. Ostatnią częścią, przepraszam, tak czwarty punkt został jeszcze. Czy Rada planuje podjąć działania kontrolne i nadzorcze, aby ocenić, czy środki publiczne wydawane są w sposób oszczędny, celowy i zgodny z interesem mieszkańców. I tu znowuż Komisja się kłania i RIO i wszystkie inne organy, które to realizują. I tutaj nie mamy za bardzo żadnego ruchu, nawet gdyby ktoś chciał cokolwiek dodatkowego wymusić, to odpowiednia ustawa reguluje wszystkie czynności. No i na końcu oczywiście wybory. Dziękuję, to tylko tyle.

Wójt Gminy M. Zagrodzka: Panie Szanowny Radny, jak Pan słusznie zwróci uwagę, od tego są odpowiednie służby. Regionalna Izba Obrachunkowa, która co kontrolę zawsze w każdej gminie prowadzi co 4 lata od tego jest. Oczywiście, jeżeli chodzi, bo tak mocno wybrzmiewa to ostatnio o to 4 miliony. My tej Pani odpowiedzieliśmy bardzo wydaje mi się w sposób wyczerpujący, tłumacząc, bo to prosiliśmy o wskazanie paragrafów tak naprawdę, bo Pani sobie rzuciła, czy Pan chyba Rady nawet Miluch, że tam około 4 milionów. Nikt tego tak naprawdę chyba kwoty dokładnej nie zna. Ja tylko powiem z czego wynikają na pewno zwiększone wydatki na utrzymanie jakby administracji. Są to przede wszystkim rosnące ceny energii, tego co ponosimy energii, ścieków, wody tak naprawdę, wynagrodzeń również też. Bądźcie Państwo świadomi tego, że w 2026 roku każdy pracownik, który nie miał datku stażowego procentowego, będzie go miał zgodnie z tym co wypracował tak naprawdę. Jesteśmy jakby tutaj, ja jak Wójt i współpracownicy, Wicewójtowie, Pani Sekretarz, Pani Skarbnik i Pan Zastępca Księgowego, Skarbnika, przepraszam, żeby pokazywać właśnie Państwu Radnym, przede wszystkim mieszkańcom wydatki faktyczne. My przenieśliśmy tak jakby wydatki, które były w cudzysłowie porozrzucane po różnych działach do jednego działu, żebyście Państwo mieli realny obraz tego, ile gmina faktycznie kosztuje. Ja nie zamierzam nic ukrywać. Ja chcę, żebyście Państwo faktycznie widzieli. Wydatki na drukarki pochowane po różnych działach, jak zaczęliśmy to zliczać, to się okazało, że jesteśmy tak jakby na granicy progu już zamówień publicznych. Jeżeli chodzi o rozrzucone wydatki na boiska, wiecie doskonale Państwo, co zrobiliśmy. Zgłosiliśmy to do RIO o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, bo to było dzielenie zamówienia. My chcemy, żeby to wszystko było w takich paragrafach, żebyście Państwo mieli świadomość tego, ile kosztuje faktycznie nas urząd. I te wszystkie siedem lokalizacji, które mamy w tej chwili, też nas kosztują. To są dodatkowe koszty energii, mediów utrzymania pracowników, pań

sprzątających, kierowców, którzy jeżdżą. Musieliśmy kupić auta, bo jedno stare, które miało 17 lat, niestety spaliło się, musieliśmy kupić nowe auto. Jeżeli chodzi o dotacje, też tam w tej odpowiedzi, ja żałuję, że nie mam tej odpowiedzi, a komputer mi się już wyładował, bo bym Państwu przeczytała dokładnie całą treść, bo Pani, która dostała odpowiedź na to, jakby zapytanie swoje oficjalnie, już nie upubliczniła naszej odpowiedzi. My tam wykazywałyśmy, że jak mamy dotacje, to wtedy wykazujemy je po stronie i dochodów i wydatków. Stąd też te kwoty się zrobiły tak strasznie duże. Także ja przygotuję to pytanie Pani, które wpłynęło do nas oficjalnie i odpowiedź, bo myślę, że to warto, żebyście Państwo radni też z tym się zapoznali. Moi Wójtowie pracują bardzo dobrze, mamy jakby nowego Wójta, nowych mamy zastępców, dużo mamy pracy, dużo nowych zadań tak naprawdę. Przede wszystkim ustawa o ochronie w tej chwili cywilnej wprowadza nas szereg nowych obowiązków, które musimy robić. Podzieliliśmy sobie w tej chwili tak te wszystkie jakby swoje zakresy obowiązków, żeby pracować jeszcze więcej, bo nasza gmina mniej więcej przebywa o 1000 mieszkańców, 1500 rocznie. Naprawdę jest to robić, uwierzcie mi Państwo. A wiecie, że gmina jest jakby mówiąc krótko, lekko zacošana, jeżeli chodzi o rozwój infrastruktury, który absolutnie nie idzie w parze do tego, czego od nas oczekują mieszkańcy. I żeby to zrobić szybko. Po półtorej roku jestem Wójtem, może dużo, może mało tak naprawdę. Pracujemy na pełnych obrotach, żeby tak to wszystko uporządkować, żebyśmy za rok mogli wszyscy tak jak stoimy stanąć i powiedzieć mieszkańcom, że zrobiliśmy to, to, to i że będzie lepiej. I tyle i aż tyle. Dziękuję.

#### **21. Zakończenie obrad.**

Przewodnicząca RG: w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam XXI sesję Rady Gminy Dobra w kadencji 2024-2025. 2029.

Ewa Głowacka Przewodnicząca Rady Gminy

Protokołowała i sporządziła protokół: Magdalena Szemrak

Protokół został przyjęty na XXIII sesji Rady Gminy Dobra w dniu 26 lutego 2026r.