

**UCHWAŁA NR XVII/.../2016
RADY GMINY DOBRA**

z dnia 29 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dobra

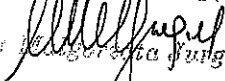
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r. poz. 23, poz. 868) Rada Gminy Dobra uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę Pani : z dnia 25 sierpnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Dobra za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY


mgr Magdalena Jurgiel

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dobra.

W dniu 25 sierpnia 2016 r. do Rady Gminy wpłynęła skarga . Wskazana skarga została wstępnie rozpoznana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 12 września 2016 r., a także na posiedzeniach stałych Komisji Rady Gminy Dobra.

Radni zapoznali się z tekstem skargi na działalność Wójta Gminy Dobra w zakresie nie udzielenia odpowiedzi na pisma z dnia 22 stycznia 2015 r. i z dnia 20 marca 2015 r. dotyczące przebudowy ulicy Przytulnej w Dobrej oraz niesprawiedliwego w ocenie skarżącej traktowania właścicieli działek graniczących z budowanym odcinkiem ulicy Przytulnej.

Po analizie dokumentów stwierdzono, iż na pismo z dnia 22 stycznia 2015 r. została udzielona odpowiedź pisemna, którą skarżąca odebrała w dniu 16 lutego 2015 r., natomiast na pismo z dnia 20 marca 2015 r. pracownik oświadczył, że udzielił odpowiedzi telefonicznie i wielokrotnie wyjaśniał wątpliwości, uwagi i zgłoszone problemy, jak również informował o możliwości wglądu do projektu. W opinii prawnej z dnia 8 września 2016 r. opiniujący podkreśla, iż skarga została wniesiona po upływie prawie półtora roku od nadesłania pisma z marca 2015 r., wobec czego organ miał podstawy do przyjęcia, że problem w nim poruszony został szczegółowo wyjaśniony podczas rozmów telefonicznych.

Odnosząc się do zarzutów o niesprawiedliwe traktowanie właścicieli działek Wójt Gminy udzieliła wyczerpującej odpowiedzi, iż właściciele wszystkich działek których ogrodzenia kolidowały z budową drogi lub wchodziły w pas drogowy na ulicy Przytulnej zostali poinformowani o konieczności i zobligowani do przesunięcia ogrodzenia w pasie drogowym.

W pasie drogowym znajdowało się również wspomniane przez skarżącą ogrodzenie działki nr 84/3 lecz nie kolidowało ono z budową drogi. Jednak z uwagi na fakt że część wybudowanego przez Gminę chodnika znajduje się na działce Pani , a sytuacja ta nie ma wpływu na projekt drogi, postanowiono że zostanie dokonana zamiana gruntów, a geodezyjnie wznowiona granica doprowadzi do wyliczenia zajętych powierzchni. Pierwszy etap podziału zakończył się postanowieniem z dnia 17 czerwca 2016 r. procedura nadal trwa, kiedy będzie zakończona grunty zostaną zamienione z dopłatą ze strony Pani

Skarżąca kwestionuje również zasadność wznowienia punktów rozgraniczeniowych, ponieważ jej zdaniem kosztem chodnika została zmniejszona droga gminna, Wójt wyjaśniła, że projekt na wysokości działki nr 84/3 nie przewidywał budowy nowego chodnika tylko pozostawienie istniejącego. Ponadto Gmina nie prowadziła czynności rozgraniczenia nieruchomości, a jedynie tylko wznowienia granic, w związku z powyższym Gmina nie wydała decyzji rozgraniczającej wobec czego żądanie jej unieważnienia jest niezasadne.

Oskarżenie o nie wykonane wejście do posesji skarżącej jest bezzasadne ponieważ w myśl ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych art. 29 reguluje, że do obowiązków zarządcy drogi należy wykonanie zjazdu, w związku z czym ustawodawca przewidział budowę tylko i wyłącznie zjazdów bez dodatkowych wejść, zapis ten został zachowany do wszystkich posesji na tym 180 metrowym odcinku drogi ul. Przytulnej. W trakcie budowy wystąpiła kolizja z kablem energetycznym i istniejące chodniki (w tym urządzone wejścia do furtek) rozebrano i po położeniu kabla przywrócono teren do stanu poprzedniego, wykonawca nie wykonywał nowych wejść do posesji tylko odtwarzał istniejące, wobec czego żądanie skarżącej o wykonanie wejścia do furtki jest niezasadne.

W opinii Mecenas Małgorzaty Jurgiel działanie Wójta Teresy Dera w zakresie powadzonej inwestycji było prawidłowe, a merytoryczne wyjaśnienia złożone przez Wójta Gminy Dobra uznaje za zgodne z przepisami prawa.

Rada Gminy Dobra biorąc pod uwagę powyższe, uznała skargę na działalność Wójta Gminy Dobra za bezzasadną.

Wskazać należy także, iż zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. W związku z powyższym w przypadku kolejnej skargi w przedmiotowym temacie Rada Gminy podtrzyma swoje stanowisko.